

2011 m. birželio 28 d. Juzgado de lo Mercantil de A Coruña (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Germán Rodríguez Cachafeiro ir María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor prieš Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

(Byla C-321/11)

(2011/C 282/04)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil de A Coruña

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Germán Rodríguez Cachafeiro ir María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor

Atsakovė: Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 2 straipsnio j punkte, skaitomame kartu su 3 straipsnio 2 dalimi ir 4 straipsnio 3 dalimi, numatyta atsisakymo vežti sąvoka apima atvejį, kai skrydį vykdanči oro transporto bendrovė atsisako vežti, nes pirmasis bilietas nurodytas skrydis vėluoja dėl šios bendrovės kaltės ir ji daro klaidingą prielaidą, kad keleiviai laiku neatvyks į antrąjį skrydį, todėl minėtų keleivių vietas leidžia užimti kitiems keleiviams?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2011 m. birželio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Danijos Karalystę

(Byla C-323/11)

(2011/C 282/05)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Hadjiyiannis ir U. Nielsen

Atsakovė: Danijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepaskelbdama galutinių upės baseino valdymo planų iki 2009 m. gruodžio 22 d. ir Komisijai

neišsiųsdama jų kopijų iki 2010 m. kovo 22 d. ir bet kuriuo atveju nepranešdama apie juos Komisijai, Danijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/60/EB, nustatančią Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus⁽¹⁾.

— Priteisti iš Danijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos 13 straipsnio 1, 2 ir 6 dalyse nustatyta, kad valstybės narės priima teisės aktus ir administracines priemones, kad iki 2009 m. gruodžio 22 d. ši direktyva būtų įgyvendinta, ir iki 2010 m. kovo 22 dienos išsiųsti Komisijai jų kopijas.

Kadangi Komisija neturi jokios informacijos, kuri leistų jai nustatyti, ar buvo priimtos būtinos priemonės, ji turi daryti prielaidą, kad Danija šių nuostatų dar nepriėmė ir todėl neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

⁽¹⁾ OL L 327, 2000 12 22, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 5 t., p. 275.

2011 m. birželio 29 d. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tóth Gábor prieš Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja

(Byla C-324/11)

(2011/C 282/06)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Tóth Gábor

Kita proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja

Prejudiciniai klausimai

1. Ar fiskalinio neutralumo principą (Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 straipsnis) pažeidžia teisinis aiškinimas, kad sąskaitos faktūros gavėjas neturi teisės į atskaitą, jeigu savi-valdybės pareigūnas panaikino ją išrašiusio individualaus verslininko veiklos licenciją dar prieš šiam visiškai įvykdant sutartį ar išrašant sąskaitą faktūrą?

2. Ar tai, kad individualus verslininkas, kuris išrašė sąskaitą faktūrą, nedeklaravo įdarbinamų darbuotojų (kurie dėl to dirbo „juodai“), ir kad dėl to mokesčių administratorius konstatavo, jog šis verslininkas „neturėjo deklaruotų darbuotojų“, gali sutrukdyti sąskaitos faktūros gavėjui pasinaudoti teise į atskaitą, atsižvelgiant į fiskalinio neutralumo principą?
3. Ar galima pripažinti, kad sąskaitos faktūros gavėjas elgėsi nerūpestingai, jeigu nepatikrino, ar egzistuoja teisinis ryšys tarp darbų atlikimo vietoje įdarbintų darbuotojų ir sąskaitą faktūrą išrašiusio asmens ir ar šis įvykdė mokesčines su deklaravimu susijusias ar kitas pareigas šių darbuotojų atžvilgiu? Ar galima pripažinti, kad toks elgesys yra objektyvi aplinkybė, parodanti, kad sąskaitos faktūros gavėjas žinojo arba turėjo žinoti, kad dalyvavo sandoryje, susijusiame su sukčiavimu PVM srityje?
4. Atsižvelgiant į fiskalinio neutralumo principą, ar nacionalinis teismas gali atsižvelgti į ankstesnes aplinkybes, jeigu bendrai įvertinęs jis padaro išvadą, kad ekonominis sandoris tarp sąskaitoje faktūroje nurodytų asmenų neįvyko?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2011 m. birželio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Komisija prieš Slovakiją

(Byla C-331/11)

(2011/C 282/07)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Marghelis ir A. Tokár

Atsakovė: Slovakijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad leisdamas eksploatuoti atliekų sąvartyną Žilina — Považský Chlmec be sąvartyno sutvarkymo plano ir nepriėmus galutinio sprendimo dėl leidimo toliau eksploatuoti sąvartyną remiantis patvirtintu sutvarkymo planu, Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų (¹) 14 straipsnio a, b ir c punktus.

— Priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Atliekų sąvartynas Žilina — Považský Chlmec eksploatuojamas nepateikus jo sutvarkymo plano ir be galimų sutvarkymo plano pakeitimų patvirtinimo. Todėl Komisija Teisingumo Teismo prašo pripažinti, kad leisdamas eksploatuoti atliekų sąvartyną Žilina — Považský Chlmec be sąvartyno sutvarkymo plano ir nepriėmus galutinio sprendimo dėl leidimo toliau eksploatuoti sąvartyną remiantis patvirtintu sutvarkymo planu, Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų 14 straipsnio a, b ir c punktus.

(¹) OL L 182, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 228.

2011 m. birželio 29 d. Lancôme parfums et beauté & Cie pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. balandžio 14 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-466/08, Lancôme parfums et beauté & Cie prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Focus Magazin Verlag GmbH

(Byla C-334/11 P)

(2011/C 282/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Lancôme parfums et beauté & Cie, atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl, J. Pagenberg

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Focus Magazin Verlag GmbH

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo Teisingumo Teismo:

— Panaikinti 2011 m. balandžio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-466/08 ir 2008 m. liepos 29 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1796/2007-1.

— Priteisti iš VRDT ir įstojusios į bylą šalies proceso VRDT apeliacinėje taryboje, Bendrajame Teisme ir šiame teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas, nes Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento Nr. 40/94 43 straipsnio 2 ir 3 dalis ir padarė teisės klaidą nusprenddamas, jog nagrinėjamoje byloje penkių metų registracijos laikotarpis, per kurį turėjo būti iš tikrųjų naudojamas ankstesnis Vokietijos prekių ženklas FOCUS, kuriuo pagrįstas protestas dėl Bendrijos prekių ženklo ACNO FOCUS registracijos paraiškos, prasidėjo ne anksčiau kaip 2004 m. sausio 13 d.