

2011 m. birželio 14 d. XXXLutz Marken GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-54/09 XXXLutz Marken GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui); kita proceso šalis: Natura Selection S.L.

(Byla C-306/11 P)

(2011/C 238/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: XXXLutz Marken GmbH, atstovaujama advokato H. Pannen

Kitos proceso šalys:

— Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

— Natura Selection S.L.

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Gražinti bylą Bendrajam Teismui.
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą tvirtindamas, kad žymenys „Linea Natura Natur hat immer Stil“ ir „natura selection“ yra panašūs tik abiejuose žymenyse esančiu žodiniu elementu „natura“. Tačiau šis žodinis elementas nėra dominuojantis ankstesnio Bendrijos prekių ženklo elementas.

Nustatydamas žymenų panašumą Bendrasis Teismas rėmėsi teisiškai neteisingu sąvokų „skiriamasis požymis“ ir „aprašomasis pobūdis“ supratimu.

Be to, Bendrojo Teismo išvados dėl žymenų panašumo yra prieštaringos ir šiuo klausimu — nepagrįstos.

Skundžiamas Bendrojo Teismo sprendimas paremtas iškraipytais faktais. Priešingai nei Bendrojo Teismo išvadose, jau procedūrose

Protesto skyriuje ir Apeliacinėje taryboje bei ieškinyje apeliante nurodė, kad yra ryšys tarp nagrinėjamų prekių ir žodinio elemento „natura“.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1.).

2011 m. birželio 24 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. balandžio 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-320/09 Planet AE prieš Komisiją

(Byla C-314/11)

(2011/C 238/18)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama advokatų F. Dintilhac ir D. Triantafyllou

Kita proceso šalis: Planet AE

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. balandžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-320/09.
- Pripažinti ieškinį nepriimtina.
- Priteisti iš kitos šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Klaidingas sprendimo 2008/969 aiškinimas.

Kitos proceso šalies įtraukimas į EWS (išankstinio įspėjimo sistema), pagrįstas vien įtarimais (kitaip nei įtraukimas į kitas sistemas), negali sukelti jokių pasekmių, išskyrus tai, kad gali būti pradėtos taikyti sustiprintos stebėsenos priemonės (sprendimo 16 straipsnis), o tai neįpareigoja kitos proceso šalies. Nutartyje nagrinėjamas įtraukimas į sistemą klaidingai prilyginamas įtraukimui į kitų tipų sistemas, sukeliančiam kitokias pasekmes.

- Ginčijamas įtraukimas į sistemą iš esmės nekeičia kitos proceso šalies teisinės padėties.

Vien subjekto stebėseną, dėl kurios jis įtraukiamas į sistemą, savaime akivaizdžiai nepakeičia jo teisinės padėties.

— Ginčijamas įtraukimas į sistemą nedaro kitai proceso šaliai tiesioginio poveikio.

Visas priemonės, kurių imtasi, nustatė atsakingas leidimus duodantis pareigūnas, pasikonsultavęs ir suderinęs su kita proceso šalimi ir jos banku. Šios priemonės nėra tiesioginė savaimė kylanti įtraukimo į sistemą pasekmė. Tačiau kad ieškinyje būtų priimtinas, būtinas tiesioginis suinteresuotumas (SESV 263 straipsnio 4 dalis).

— Nenagrinėti atitinkami argumentai ir įrodymai dėl netiesioginio poveikio.

Nors ieškinyje aprašytos minėtos konsultacijos ir derybos, Teismas į jas neatsižvelgė, pažeisdamas nešališkumo ir objektyvumo principus.

— Motyvavimo trūkumas.

Skundžiamoje nutartyje nepaaiškinama, dėl ko „pablogėjo“ ieškovės, kuri neprarado finansinės naudos — tik neteko pareigos paskirstyti gautas lėšas, padėtis.

Tą patį galima pasakyti ir apie nagrinėjamo specifinio įtraukimo į sistemą pasekmes, kurių privalomumas niekaip nepaaiškintas.

— Supainiotos teisių gynimo priemonės.

Kitos proceso šalies vaidmuo konsorciume turėjo reikšmės susitarimo sudarymui. Šis vaidmuo, kaip susitarimo sudarymo aplinkybių integrali dalis, galėjo būti arbitražinės išlygos (SESV 272 straipsnis), o ne ieškinio dėl panaikinimo dalykas, nes

nagrinėjamos teisių gynimo priemonės tuo pačiu metu egzistuoja viena nuo kitos nepriklausomai.

— Pažeistas sutarčių sudarymo laisvės ir šalių susitarimo principas

Komisija neprivalo įsipareigoti, nesiimdama tam tikrų apdairumo priemonių, o kita proceso šalis pritarė galutinei susitarimo versijai. Todėl Teismas klaidingai reikalauja teisinio pagrindo, išklausti kitą šalį ir pan., t. y. to, kas reikalaujama „sankcijų“ taikymo atveju ir nėra suderinama su kontrahentų lygybės principu.

— Įtraukimas į sistemą klaidingai pripažintas sprendimu

Įtraukimas į ESW yra vidaus tvarkos priemonės, t. y. apdairumo priemonės, pagrįstos teisingu finansų administravimu (Finansinio reglamento 27 straipsnis), numatytos vidaus sprendime Nr. 2008/969 kaip vidinės Komisijos nuostatos (žr. Finansinio reglamento 51 straipsnį), skirtos visiems šios institucijos atsaikingiems įgaliojimus turintiems leidimus duodantiems pareigūnams informuoti ir naudotis. Be to, ginčijamas įtraukimas į sistemą neprilygsta įtraukimui, dėl kurio atsisakoma tęsti procedūrą, nes nagrinėjamu atveju susitarimas su kita proceso šalimi buvo sudarytas.

— Ieškinio priimtinumui priklausomybė nuo jo pagrįstumo

Teismas motyvuoja savo nutartį būtinybe patikrinti, ar Komisija turėjo kompetenciją priimti Sprendimą 2008/969. Tačiau kompetencijos klausimas susijęs su ieškinio pagrįstumu ir negali lemti jo priimtinumui.