

numatyta, kad darbo stažas prarandamas, patenka į nukrypti leidžiančios nuostatos, pateisinamos „pagrįstomis priežastimis“ siekiant užkirsti kelią nuolatinės pareigos jau einančių darbuotojų interesų pažeidimui skiriant į nuolatinės pareigos laikinus darbuotojus (o taip atsitiktų, jei būtų atsižvelgta į laikinų darbuotojų įgytą darbo stažą), taikymo sritį?

- b) Ar pagal minėtą Direktyvos 1999/70/EB priedo 4 punkto 4 dalį, — kurioje numatyta, kad „pagal terminuotas darbo sutartis dirbančių darbuotojų ir nuolatinėjų darbuotojų kvalifikacija, vertinama atsižvelgiant į jų darbo stažą, yra vienoda [darbo stažo kriterijai yra vienodi], nebent tokios kvalifikacijos skirtumai [skirtingi darbo stažo kriterijai] yra objektyviai pagrįsti“, skaitomą kartu su 5 punktu, kurį jau išaiškino ES Teisingumo Teismas ir pagal kurį Italijos teisės aktai, kuriuose įtvirtintas draudimas viešojoje tarnyboje terminuotą darbo sutartį pakeisti neterminuota, yra teisėti, — draudžiamos tokios nacionalinės teisės normos, kuriose nors ir numatyta, kad terminuotos darbo sutarties laikotarpiu yra atsižvelgiama į įgytą darbo stažą, tačiau nustatyta, jog pasibaigus terminuotai darbo sutarčiai ji nutraukiama ir sudaroma nauja neterminuota darbo sutartis, kuri skiriasi nuo ankstesnės, o į įgytą darbo stažą neatsižvelgiama (Įstatymo Nr. 296/2006 1 straipsnio 519 dalis)?

(¹) OL L 175, p. 43.

2011 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Suomijos Respubliką

(Byla C-309/11)

(2011/C 252/43)

Proceso kalba: suomių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Koskinen ir L. Lozano Palacios

Atsakovė: Suomijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad taikydama *Arvonlisäverolaki* (PVM įstatymas) (1501/1993) 80 straipsnyje nustatytą specialią apmokestinimo schemą kelionių agentūroms, kai kelionės paslaugos parduodamos ne keleiviams, Suomijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (¹) 306-310 straipsnius.

— Priteisti iš Suomijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal PVM direktyvos 2006/112/EB nuostatas speciali apmokestinimo schema kelionių agentūroms yra taikytina net ir tada, kai

kelionės paslaugos parduodamos ne keleiviui. Priešingai, PVM direktyva yra pažeidžiama, kai specialią kelionių agentūroms taikomą apmokestinimo tvarką Suomijos Respublika taiko taip pat paslaugoms, kurias kelionių agentūros teikia viena kitai arba kurias jos teikia kelionių organizatoriams.

(¹) OL L 347, p. 1.

2011 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-313/11)

(2011/C 252/44)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Bianchi ir A. Szmytkowska

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nustačiusi draudimą Lenkijoje gaminti, tiekti į rinką ir naudoti gyvūnams šerti genetiškai modifikuotus pašarus ir pašarams skirtus genetiškai modifikuotus organizmus, Lenkijos Respublika neįvykdė savo pareigų pagal 2003 m. rugsėjo 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1829/2003 dėl genetiškai modifikuoto maisto ir pašarų (¹) 16 straipsnio 5 dalį, 19, 20 ir 34 straipsnius.

— Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija kaltina Lenkijos Respubliką, kad priėmusi Pašarų įstatymą, kuriuo uždrausta Lenkijoje gaminti, tiekti į rinką ir naudoti gyvūnams šerti genetiškai modifikuotus pašarus ir pašarams skirtus genetiškai modifikuotus organizmus, ši neįvykdė savo pareigų pagal Reglamentą (EB) Nr. 1829/2003. Priėmus minėtą reglamentą, kuriuo Sąjungos lygmeniu visiškai suderinamas su GMO pašarais susijusių leidimų išdavimas, Lenkija negali priimti teisės nuostatų, kuriomis draudžiama jos teritorijoje tiekti į rinką, naudoti ir gaminti produktus, kuriems išduoti minėti leidimai. Konkrečiai kalbant, Lenkija pažeidė:

— Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 16 straipsnio 5 dalį, pagal kurią leidimas išleisti į rinką, naudoti arba perdirbti GMO, kurie naudojami kaip pašarai, pašarus, kurių sudėtyje yra arba kurie susideda iš GMO, ir pašarus, pagamintus iš GMO, suteikiamas, atsisakoma jį suteikti, atnaujinamas, pakeičiamas, sustabdomas arba panaikinamas atsižvelgiant tik į šiame reglamente nurodytas priežastis ir laikantis tik jame nustatytos tvarkos,

- reglamento 19 straipsnį, kuriame numatyta, kad kompetenciją išduoti leidimą turi Europos Komisija,
- reglamento 20 straipsnį, pagal kurį produktai, iki Reglamento Nr. 1829/2003 įsigaliojimo teisėtai išleisti į rinką, pripažįstami teisėtai išleistais pagal šį reglamentą;
- reglamento 34 straipsnį (išlyga dėl apsaugos priemonių), kuriame, atsižvelgiant į visišką nagrinėjamos srities suderinimą, įtvirtinta vienintelė galimybė imtis išskirtinių priemonių siekiant sustabdyti ar pakeisti išduotą leidimą.

Neturi reikšmės, ar ginčijamo draudimo įsigaliojimas pagal nacionalinę teisę buvo atidėtas, nes vien tai, kad nacionalinis teisės aktų leidėjas priėmė ir paskelbė su Sąjungos teise nesuderinamas ginčijamas nuostatas, yra minėtu reglamentu Lenkijos Respublikai nustatytų pareigų nevykdymas.

(¹) OL L 268, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 32 t., p. 432.

2011 m. birželio 27 d. Varnenski Administrativen Sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Digitalnet OOD prieš Nachalnik na Mitnicheski punkt — Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

(Byla C-320/11)

(2011/C 252/45)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varnenski Administrativen Sad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Digitalnet OOD

Atsakovas: Nachalnik na Mitnicheski punkt — Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

Prejudiciniai klausimai

1. Kaip reikia aiškinti sąvoką „internetas“, vartojamą 2009 m. Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose (2008 m. rugsėjo 19 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1031/2008 (¹)), paskelbtuose 2008 m. gegužės 30 d. Oficialiajame leidinyje (C 133, p. 1) (pakeitimai, susiję su

8528 90 00, 8528 71 13 ir 8528 71 90 subpozicijomis), kai prekei norima suteikti TARIC kodą 8528 71 13 00?

2. Kaip reikia aiškinti sąvoką „modemas“, vartojamą 2009 m. Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose (2008 m. rugsėjo 19 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1031/2008), paskelbtuose 2008 m. gegužės 30 d. Oficialiajame leidinyje (C 133, p. 1) (pakeitimai, susiję su 8528 90 00, 8528 71 13 ir 8528 71 90 subpozicijomis), kai prekei norima suteikti TARIC kodą 8528 71 13 00?
3. Kaip reikia aiškinti sąvokas „moduliuavimas ir demoduliuavimas“, vartojamas 2009 m. Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose (2008 m. rugsėjo 19 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1031/2008), paskelbtuose 2008 m. gegužės 30 d. Oficialiajame leidinyje (C 133, p. 1) (pakeitimai, susiję su 8528 90 00, 8528 71 13 ir 8528 71 90 subpozicijomis), kai prekei norima suteikti TARIC kodą 8528 71 13 00?
4. Kokia televizoriaus priedėlio (*set-top box*) TF6100DCC funkcija yra svarbi (pagrindinė) jo tarifiniam klasifikavimui: televizijos signalų priėmimas arba modemo, leidžiančio dialoginius informacijos mainus, naudojimas prieigai prie interneto gauti?
5. Jei svarbi (pagrindinė) televizoriaus priedėlio (*set-top box*) TF6100DCC funkcija yra modemo, leidžiančio dialoginius informacijos mainus, naudojimas prieigai prie interneto gauti, ar tarifiniam klasifikavimui svarbi modemo vykdoma moduliuavimo (demoduliuavimo) rūšis ir modemo tipas, arba pakanka, kad modemas užtikrina prieigą prie interneto?
6. Kokioje subpozicijoje klasifikuoti ir kokį kodą suteikti prietaisui, atitinkančiam prietaiso TF6100DCC aprašymą?
7. Jei televizoriaus priedėlis (*set-top box*) TF6100DCC klasifikuotinas Kombinuotosios nomenklatūros 8521 90 00 subpozicijoje, ar tam tikro dydžio maitinimo nustatymas yra teisingas Bendrijos teisės taikymas, jei toks klasifikavimas pažeistų Bendrijos įsipareigojimus pagal 1994 m. Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos Susitarimo dėl prekybos informacijos technologijų produktais II b dalį, ar klasifikavimas 8521 pozicijoje reiškia, kad televizoriaus priedėlis (*set-top box*) DC 215 KL nepatenka į atitinkamos Susitarimo dėl prekybos informacijos technologijų produktais dalies taikymo sritį?

(¹) OL L 291, p. 1.