

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, Komisija nurodo vienintelį pagrindą, susijusį su klaidingu specialios schemos kelionių organizatoriams taikymu paslaugoms, kurios suteiktos ne keliautojams. Šiuo klausimu ji pabrėžia, kad ši schema taikoma tik tada, kai kelionių paslauga parduodama keliautojui. Tačiau ji netaikoma kelionių organizatorių paslaugoms, kurias jie teikia kitiems kelionių organizatoriams arba turų operatoriams. Atsižvelgdama į Bendrojo mokesčių kodekso nuostatų formuluotę, kai nurodomas ne „keliautojas“, o „klientas“, atsakovė remiasi sąvoka „klientas“ ir plačiai taiko specialią schemą kelionių organizatoriams.

Be kita ko, Komisija atmeta Prancūzijos valdžios institucijų teiginį, kad Prancūzijos teisės aktai leidžia geriau pasiekti specialios schemos tikslus, t. y. supaprastinti administracinius kelionių organizatorių formalumus ir perduoti PVM pajamas valstybei narei, kurioje galutinai pasinaudojama kiekviena atskira paslauga.

(<sup>1</sup>) OL L 347, p. 1.

### 2011 m. birželio 17 d. *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZZ prieš *Secretary of State for the Home Department*

(Byla C-300/11)

(2011/C 252/37)

Proceso kalba: anglų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZZ

Atsakovas: *Secretary of State for the Home Department*

#### Prejudicinis klausimas

Ar pagal Direktyvos 2004/38 (<sup>1</sup>) 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą veiksmingos teisminės gynybos principą, aiškinant jį atsižvelgiant į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 346 straipsnio 1 dalies a punktą, reikalaujama, kad apeliacinį skundą dėl sprendimo neleisti Europos Sąjungos piliečiui būti valstybėje narėje dėl Direktyvos 2004/38 VI skyriuje nurodytų valstybinės politikos ir visuomenės saugumo priežasčių nagrinėjanti teisminė institucija užtikrintų, jog šis Europos Sąjungos pilietis būtų informuotas apie priežasčių, dėl kurių jam kyla neigiamų pasekmių, esmę neatsižvelgiant į tai, kad valstybės narės institucijos ir atitinkamas nacionalinis teismas, išnagrinėję visus prieš Europos Sąjungos pilietį surinktus įrodymus, kuriais remiasi

valstybės narės institucijos, nusprendžia, jog minėtų nepalankias pasekmes sukeliančių priežasčių esmės atskleidimas prieštarautų valstybės saugumo interesams?

(<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46 ir klaidų ištaisymas OL L 274, 2009 10 20, p. 47).

### 2011 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinytis byloje *Europos Komisija prieš Nyderlandų Karalystę*

(Byla C-301/11)

(2011/C 252/38)

Proceso kalba: olandų

#### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lyal ir W. Roels

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė

#### Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo:

— pripažinti, kad priėmusi ir palikusi galioti 2001 m. *Wet inkomstenbelasting* (Pajamų mokesčio įstatymas) 3.60 ir 3.61 straipsnius ir 1969 m. *Wet Vennootschapsbelasting* (Pelno mokesčio įstatymas) aktualios redakcijos 15c ir 15d straipsnius, Nyderlandų Karalystė neįvykdė išipareigojimų pagal Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač pagal jos 49 straipsnį;

— priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija mano, kad negautos pridėtinės vertės apmokestinimas, kai įmonė, įmonės dalis arba įmonės buveinė, arba nuolatinis padalinys perkeliamas į kitą valstybę narę, yra išsteigimo laisvės ribojimas, nesuderinamas su SESV 49 straipsniu.

### 2011 m. birželio 17 d. *Consiglio di Stato (Italija)* pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Rosanna Valenza prieš Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Byla C-302/11)

(2011/C 252/39)

Proceso kalba: italų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Consiglio di Stato*