

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad naudodama vien kiekybinį vertinimo kriterijų, norint išsiaiškinti, ar situacija, kai fiziniai asmenys laiko kitoje valstybėje narėje pagamintus tabako gaminius, yra komercinio pobūdžio, taikydama šį kriterijų lengvajam automobiliui (o ne asmeniui) ir absoliučiai visiems tabako gaminiams, taigi sudarydama kliūčių fiziniams asmenims importuoti tabako gaminius iš kitos valstybės narės, jei kiekis viršija du kilogramus vienam lengvajam automobiliui, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyvą 92/12/EEB <sup>(1)</sup>, ypač pagal jos 8 ir 9 straipsnius ir pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 straipsnį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirma, Komisija kaltina atsakovę naudojusi vien kiekybinį kriterijų siekiant nustatyti pažeidimą, o minėtos Direktyvos 92/12 9 straipsnio 1 dalyje (ir Direktyvos 2008/118 <sup>(2)</sup> 32 straipsnio 3 dalyje) nurodyti ribiniai kiekiai yra tik orientaciniai ir jokia būdu neturėtų būti vienintelė aplinkybė, į kurią atsižvelgiama siekiant nustatyti, ar tabakas iš tiesų laikomas komerciniais tikslais ar jį gabenančio fizinio asmens asmeniniams poreikiams.

Be to, Komisija nurodo, kad Bendrojo mokesčių kodekso 575 G ir 575 H straipsniuose numatytos 1 ir 2 kg ribos taikomos visiems laikomiems tabako gaminiams (cigaretėms, rūkomajam tabakui, cigarams ir. t. t.), o direktyvose nurodyti ribiniai kiekiai yra orientaciniai ir kumuliaciniai, numatyti kiekvienai tabako gaminių rūšiai atskirai.

Ieškovė taip pat nurodo, kad Prancūzijos teisės aktais sukuriama apribojimai automobilių, o ne asmenų atžvilgiu, o tai lemia, kad tame pačiame automobilyje gabenami kiekiai tiesiog susumuojami, neatsižvelgiant į automobilyje esančių asmenų skaičių.

Antra, ieškovė remiasi SESV 34 straipsnio pažeidimu, nes nacionalinėmis nuostatomis sudaromos kliūtys importuoti į Prancūziją iš kitos valstybės narės tam tikrą kiekį tabako gaminių, nors suinteresuotas asmuo juos laikytų asmeniniam naudojimui. Taigi šios nuostatos būtų „kiekybiniam importo apribojimams lygiavertis poveikio priemonės“, kurių tikslas ar poveikis yra nepalankiau vertinti kitų valstybių narių kilmės prekes.

Trečia, Komisija atmeta atsakovės pasiteisinimus, be kita ko, susijusius su mokesčių nesuderinimu Europos Sąjungos lygmeniu ir su būtinybe užtikrinti visuomenės sveikatos išsaugojimą, sustiprinant kovą su rūkymu.

<sup>(1)</sup> 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179).

<sup>(2)</sup> 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

**2011 m. gegužės 16 d. *Rechtbank Haarlem* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat***

(Byla C-227/11)

(2011/C 226/23)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Haarlem*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: *DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2.3 punkte minimi aktyvūs tinklo analizatoriai (J6801B tipo) turi būti klasifikuojami pagal KN prekių kodą 9030 40 ar 9031 80?
2. Ar 2005 m. sausio 20 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 129/2005 <sup>(1)</sup> (...) yra neteisėtas, nes Komisija šio reglamento 3 ir 4 punktuose minėtus tinklo analizatorius klasifikavo pagal netinkamą prekių kodą, būtent KN prekių kodą 9031 80 39, o ne KN prekių kodą 9030 40?

<sup>(1)</sup> Dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje ir dalinio Reglamentas (EB) Nr. 955/98 pakeitimo (OL L 25, p. 37).

**2011 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Prancūzijos Respublika prieš Europos Parlamentą***

(Byla C-237/11)

(2011/C 226/24)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama E. Belliard, G. de Bergues ir A. Adam

Atsakovas: Europos Parlamentas

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento sprendimą dėl 2012 m. Parlamento mėnesinių sesijų kalendoriaus,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu, pirma, su tuo, kad pažeistas prie ESS ir SESV pridėtas Protokolas Nr. 6 dėl Europos Sąjungos institucijų, tam tikrų įstaigų, organų bei padalinių būstinių vietos ir prie EAEB sutarties pridėtas protokolas Nr. 3 dėl Europos Sąjungos institucijų, tam tikrų įstaigų, organų bei padalinių būstinių vietos, ir, antra, 1997 m. spalio 1 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Prancūzija prieš Parlamentą* (C-345/95, Rink. p. I-5235) nesilaikymo.

Prancūzijos Respublikos teigimu, numatydamas, kad dvi iš dvylikos mėnesinių plenarinių sesijų, turinčių kasmet vykti Strasbūre, sutrumpinamos nuo 4 iki 2 dienų ir 2012 m. vyks tą pačią spalio mėn. savaitę, Europos Parlamentas siekė apeiti taisyklę, pagal kurią dvylika mėnesinių plenarinių sesijų, įskaitant biudžeto sesiją, turi vykti Strasbūre. Ginčijamas svarstymas iš tikrųjų lemia tai, kad panaikinama viena iš dvylikos mėnesinių plenarinių sesijų, kurios kasmet turi vykti Strasbūre. Taigi, juo siekiama vienintelio tikslo — sutrumpinti Europos deputatų buvimo Europos Parlamento būstinėje trukmę, nepateikiant motyvų, kaip to reikalaujama pagal šios institucijos vidaus darbo tvarką.

**2011 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje Prancūzijos Respublika prieš Europos Parlamentą****(Byla C-238/11)**

(2011/C 226/25)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovė:* Prancūzijos Respublika, atstovaujama E. Belliard, G. de Bergues ir A. Adam

*Atsakovas:* Europos Parlamentas

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento sprendimą dėl 2013 m. Parlamento mėnesinių sesijų kalendoriaus.
- Priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, kuris susijęs, pirma, su Protokolo Nr. 6 dėl institucijų ir Europos Sąjungos tam tikrų įstaigų, organų, tarnybų ir padalinių būstinių vietos, pridėto prie ESS ir SESV, ir Protokolo Nr. 3 dėl institucijų ir Europos Sąjungos tam tikrų įstaigų, organų, tarnybų ir padalinių būstinių vietos, pridėto prie EAEB, pažeidimu ir, antra, 1997 m. spalio 1 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Prancūzija prieš Parlamentą* (C-345/95, Rink. p. I-5235) nesilaikymu.

Anot Prancūzijos vyriausybės, numatęs, kad dvi iš dvylikos mėnesinių plenarinių sesijų, kurios kasmet turi vykti Strasbūre, sutrumpinamos nuo 4 iki 2 dienų ir 2013 m. vyks tą pačią spalio mėnesio savaitę, Europos Parlamentas mėgino pažeisti taisyklę, pagal kurią dvylika mėnesinių plenarinių sesijų, įskaitant biudžeto sesiją, turi vykti Strasbūre. Ginčijamu sprendimu iš tiesų siekiama panaikinti vieną iš dvylikos mėnesinių plenarinių sesijų, kurios kasmet turi vykti Strasbūre. Juo taip pat siekiama sutrumpinti Europos Parlamento narių buvimą Europos Parlamento būstinėje, nemotyvuojant to vidinio šios institucijos darbo tvarkos organizavimo būtinybę.

**2011 m. gegužės 19 d. Siemens AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-110/07, Siemens AG prieš Europos Komisiją****(Byla C-239/11 P)**

(2011/C 226/26)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

*Apeliantė:* Siemens AG, atstovaujama advokatų Dres. I. Brinker, C. Steinle, M. Hörster

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

1. Panaikinti 2011 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimą (byla T-110/07), kiek jis nepalankus apeliantei;
2. Panaikinti 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimo (COMP/F/38.899 — Skirstomieji įrenginiai su dujų izoliacija) dalį, kiek ji susijusi su apeliantė, nepatenkinus šio prašymo, panaikinti ar sumažinti šiame sprendime apeliantėi skirtą baudą;
3. Nepatenkinus antrojo prašymo, grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui atsižvelgiant į teisinį vertinimą Teisingumo Teismo sprendime;