

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Susana Natividad Martínez Álvarez

Atsakovė: *Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad del Principado de Asturias*

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB⁽¹⁾ dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 7 straipsnio 1 dalį, skaitomą kartu su 2007 m. gruodžio 12 d. Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalimi, reikia aiškinti kaip draudžiančią nacionalinės teisės nuostatą (kaip antai *Ley Orgánica del Poder Judicial* 502.4 straipsnis), kurioje numatyta, kad laikinojo nedarbingumo situacijai susidarius po to, kai prasidėjo metinės atostogos, šios atostogos gali būti laikomos nutrūkusiomis tik jei šis nedarbingumas susijęs su hospitalizacija, o kiti laikinojo nedarbingumo atvejai laikomi nesuteikiantys teisės pasinaudoti metinėmis atostogomis vėliau?

⁽¹⁾ OL L 299, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381.

2011 m. gegužės 2 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Georg Köck prieš Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb

(Byla C-206/11)

(2011/C 226/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Georg Köck

Kita kasacinio proceso šalis: *Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb*

Prejudicinis klausimas

Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB⁽¹⁾ dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios direktyvas 84/450/EEB, 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) 3 straipsnio 1 daliai ir 5 straipsnio 5 daliai arba kitoms šios direktyvos nuostatoms prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias draudžiama skelbti išpardavimą negavus kompetentingų administracinių institucijų

leidimo, ir todėl tokį skelbimą teismas turi uždrausti, nenagrinėdamas, ar tokią komercinę veiklą yra klaidinanti, agresyvi ar kitaip nesąžininga?

⁽¹⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, p. 22).

2011 m. gegužės 9 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jyske Bank Gibraltar Limited prieš Administración del Estado

(Byla C-212/11)

(2011/C 226/21)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Jyske Bank Gibraltar Limited*

Atsakovė: *Administración del Estado*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/60/EB⁽¹⁾ dėl finansų sistemos apsaugos nuo jos panaudojimo pinigų plovimui ir teroristų finansavimui 22 straipsnio 2 dalį valstybė narė gali reikalauti, kad informacija, kurią turi pateikti jos teritorijoje veikiančios nuolatinio padalinio neturintios kredito įstaigos, būtų privalomai ir tiesiogiai pateikta jos institucijoms, atsakingoms už pinigų plovimo prevenciją, ar, priešingai, su prašymu pateikti informaciją turi būti kreipiamasi į valstybės narės, kurios teritorijoje yra įsikūrusi atitinkama kredito įstaiga, finansinės žvalgybos padalinį?

⁽¹⁾ OL L 309, p. 15.

2011 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Prancūzijos Respubliką

(Byla C-216/11)

(2011/C 226/22)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Mölls ir O. Beynet

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad naudodama vien kiekybinį vertinimo kriterijų, norint išsiaiškinti, ar situacija, kai fiziniai asmenys laiko kitoje valstybėje narėje pagamintus tabako gaminius, yra komercinio pobūdžio, taikydama šį kriterijų lengvajam automobiliui (o ne asmeniui) ir absoliučiai visiems tabako gaminiams, taigi sudarydama kliūčių fiziniams asmenims importuoti tabako gaminius iš kitos valstybės narės, jei kiekis viršija du kilogramus vienam lengvajam automobiliui, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyvą 92/12/EEB ⁽¹⁾, ypač pagal jos 8 ir 9 straipsnius ir pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 straipsnį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirma, Komisija kaltina atsakovę naudojusi vien kiekybinį kriterijų siekiant nustatyti pažeidimą, o minėtos Direktyvos 92/12 9 straipsnio 1 dalyje (ir Direktyvos 2008/118 ⁽²⁾ 32 straipsnio 3 dalyje) nurodyti ribiniai kiekiai yra tik orientaciniai ir jokia būdu neturėtų būti vienintelė aplinkybė, į kurią atsižvelgiama siekiant nustatyti, ar tabakas iš tiesų laikomas komerciniais tikslais ar jį gabenančio fizinio asmens asmeniniams poreikiams.

Be to, Komisija nurodo, kad Bendrojo mokesčių kodekso 575 G ir 575 H straipsniuose numatytos 1 ir 2 kg ribos taikomos visiems laikomiems tabako gaminiams (cigaretėms, rūkomajam tabakui, cigarams ir. t. t.), o direktyvose nurodyti ribiniai kiekiai yra orientaciniai ir kumuliaciniai, numatyti kiekvienai tabako gaminių rūšiai atskirai.

Ieškovė taip pat nurodo, kad Prancūzijos teisės aktais sukuriama apribojimai automobilių, o ne asmenų atžvilgiu, o tai lemia, kad tame pačiame automobilyje gabenami kiekiai tiesiog susumuojami, neatsižvelgiant į automobilyje esančių asmenų skaičių.

Antra, ieškovė remiasi SESV 34 straipsnio pažeidimu, nes nacionalinėmis nuostatomis sudaromos kliūtys importuoti į Prancūziją iš kitos valstybės narės tam tikrą kiekį tabako gaminių, nors suinteresuotas asmuo juos laikytų asmeniniam naudojimui. Taigi šios nuostatos būtų „kiekybiniam importo apribojimams lygiaverčio poveikio priemonės“, kurių tikslas ar poveikis yra nepalankiau vertinti kitų valstybių narių kilmės prekes.

Trečia, Komisija atmeta atsakovės pasiteisinimus, be kita ko, susijusius su mokesčių nesuderinimu Europos Sąjungos lygmeniu ir su būtinybe užtikrinti visuomenės sveikatos išsaugojimą, sustiprinant kovą su rūkymu.

⁽¹⁾ 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179).

⁽²⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

2011 m. gegužės 16 d. Rechtbank Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

(Byla C-227/11)

(2011/C 226/23)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV

Atsakovas: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2.3 punkte minimi aktyvūs tinklo analizatoriai (J6801B tipo) turi būti klasifikuojami pagal KN prekių kodą 9030 40 ar 9031 80?
2. Ar 2005 m. sausio 20 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 129/2005 ⁽¹⁾ (...) yra neteisėtas, nes Komisija šio reglamento 3 ir 4 punktuose minėtus tinklo analizatorius klasifikavo pagal netinkamą prekių kodą, būtent KN prekių kodą 9031 80 39, o ne KN prekių kodą 9030 40?

⁽¹⁾ Dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje ir dalinio Reglamentas (EB) Nr. 955/98 pakeitimo (OL L 25, p. 37).

2011 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje Prancūzijos Respublika prieš Europos Parlamentą

(Byla C-237/11)

(2011/C 226/24)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama E. Belliard, G. de Bergues ir A. Adam

Atsakovas: Europos Parlamentas