

prekių ir paslaugų mokesčio įstatymo kai kurių nuostatų vykdymo (*Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług*, Dz. U. Nr. 212, poz. 1336 su pakeitimais) 13 straipsnio 1 dalies 5 punkte, neapmokestinami mokesčiu už lengvųjų automobilių ir kitų varikliu transporto priemonių tiekimą, atliekamą apmokestinamųjų asmenų, kurie įsigydami minėtas transporto priemones turėjo teisę tik iš dalies atskaityti pirkimo PVM pagal 2004 m. kovo 11 d. Prekių ir paslaugų mokesčio įstatymo (*Ustawa o podatku od towarów i usług*, Dz. U. Nr. 54, poz. 535 su pakeitimais) 86 straipsnio 3 dalį, jeigu minėti automobiliai ir transporto priemonės buvo naudotos prekės PVM įstatymo 43 straipsnio 2 dalies ir Direktyvos 2006/112 311 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų prasme?

(¹) OL L 347, p. 1.

2011 m. balandžio 13 d. High Court of Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HID, BA prieš Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland ir The Attorney General

(Byla C-175/11)

(2011/C 204/26)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: H. I. D., B. A.

Atsakovai: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland ir The Attorney General

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvos 2005/85/EB (¹) nuostatas arba bendruosius Europos Sąjungos teisės principus valstybei narei neleidžiama priimti administracinių nuostatų, pagal kurias tam tikros rūšies, apibrėžtos prieglobsčio prašytojo pilietybe ar kilmės šalimi, prieglobsčio prašymai turi būti nagrinėjami ir išsprendžiami taikant pagreitintą arba pirmenybinę procedūrą?
2. Ar Tarybos direktyvos 39 straipsnį kartu su jos 27 konstatuojamąja dalimi ir SESV 267 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad pagal juos reikalaujama veiksminga teisės gynimo priemonė nacionalinėje teisėje yra numatyta tokiu atveju, kai dėl prašymų priimtų pirmosios instancijos sprendimų peržiūros

ar apeliacijos funkcija pagal įstatymą yra įgyvendinama pateikiant apeliaciją teismui, įsteigtam parlamento priimtu įstatymu ir turinčiam kompetenciją priimti privalomus sprendimus prieglobsčio prašytojo naudai dėl visų su prašymu susijusių teisės ir fakto klausimų, neatsižvelgiant į tai, jog egzistuoja visos ar kai kurios toliau išvardytos administracinio ar organizacinio pobūdžio aplinkybės:

- vyriausybės ministrui paliekama diskrecija pakeisti neigiamą sprendimą dėl prašymo;
- įstaigos, atsakingos už pirmosios ir apeliacinės instancijų sprendimų priėmimą, yra susijusios organizaciniais ir administraciniais ryšiais;
- aplinkybė, kad sprendimus priimančius teismo narius skiria ministras dirbti nepilnu etatu trejus metus, mokant atlyginimą už kiekvieną bylą;
- ministras išlaiko įgaliojimus teikti minėto įstatymo 12 straipsnyje, 16 straipsnio 2B dalies b punkte ir 16 straipsnio 11 punkte numatytus nurodymus?

(¹) OL L 326, p. 13.

2011 m. balandžio 22 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Daniela Mühlleitner prieš Ahmad Yusufi ir Wadat Yusufi

(Byla C-190/11)

(2011/C 204/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Daniela Mühlleitner

Atsakovai: Ahmad Yusufi ir Wadat Yusufi

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 44/2001 (Reglamentas „Briuselis I“) (¹) 15 straipsnio 1 dalies c punktas taikomas tik tada, kai sutartis tarp vartotojo ir įmonės buvo sudaryta nuotoliniu būdu?

(¹) OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.