

2. Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, 450c straipsnio 2 dalį, įterptą 2000 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2787/2000 1 straipsnio 53 punktu, reikia aiškinti taip, kad garantas, per trejus metus po tranzito deklaracijos priėmimo dienos gavęs pranešimą pagal Reglamento Nr. 2454/93 450c straipsnio 1 dalies a punktą, kuriame nurodyta kita nei vėliau iš jo pareikalauta suma, atleidžiamas nuo prievolių?

(¹) OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3.

(²) Reglamentas, iš dalies keičiantis Reglamentą Nr. 2454/93 dėl Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatų (OL L 330, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 11 t., p. 3).

2011 m. balandžio 7 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens ir kt. prieš Hendrikus Cornelis Kortekaas ir kt. ir Ageas N.V., anksčiau — Fortis N.V.

(Byla C-170/11)

(2011/C 179/22)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens
Gilbert Georges Henri Mittler
Jean Paul François Caroline Votron

Kitos kasacinio proceso šalys: Hendrikus Cornelis Kortekaas
Kortekaas Entertainment Marketing BV
Kortekaas Pensioen BV
Dirk Robbard De Kat
Johannes Hendrikus Visch
Euphemia Joanna Bökkerink
Pagal Antilų teisę įsteigta bendrovė *Laminco GLD N-A*

Kita kasacinio proceso šalis: Ageas N.V., anksčiau — Fortis N.V.

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamentą Nr. 1206/2001 (¹), ypač jo 1 straipsnio 1 dalį, reikia aiškinti taip, kad teismas, norintis apklausti kitoje valstybėje narėje gyvenantį liudytoją, taip rinkdamas įrodymus privalo visada taikyti Reglamente Nr. 1206/2001 įtvirtintas procedūras, ar kad jis gali naudotis nacionalinėje proceso teisėje numatytais procedūromis, kaip antai liudytojo iškvietymas?

(¹) 2001 m. gegužės 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1206/2001 dėl valstybių narių teismų tarpusavio bendradarbiavimo renkant įrodymus civilinėse ar komercinėse bylose (OL L 174, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 121).

2011 m. balandžio 14 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Komisija prieš Maltos Respubliką

(Byla C-178/11)

(2011/C 179/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro, K. Mifsud-Bonnici

Atsakovė: Maltos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad, nesudariusi pagal Direktyvos 2002/49/EB (¹) 7 straipsnio 1 dalies antrąją pastraipą savo pateiktoje ataskaitoje nurodytų pagrindinių kelių ir aglomeracijos strateginių triukšmo žemėlapių, nepateikusi ir neišplatinti jų visuomenėje bei neišsiuntusi šių strateginių triukšmo žemėlapių informacijos Komisijai, Malta neįvykdė savo įsipareigojimų pagal 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo 7 straipsnio 1 dalies pirmąją pastraipą, 9 straipsnio 1 dalį bei 10 straipsnio 2 dalį, ir

— priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Remiantis pagal direktyvos 7 straipsnio 1 dalies antrąją pastraipą 2006 m. Maltos pateikta ataskaita, į direktyvos taikymo sritį patenka viena aglomeracija ir 43 pagrindiniai keliai, esantys Maltos teritorijoje. Todėl iki 2007 m. liepos 30 d. turėjo būti sudaryti šios aglomeracijos ir minėtų pagrindinių kelių strateginiai triukšmo žemėlapiai ir jie turėjo būti pateikti bei išplatinti visuomenėje. Be to, šių strateginių triukšmo žemėlapių ir vietos veiksmų planų suvestinių informacija Komisijai turėjo būti išsiųsta iki 2007 m. gruodžio 30 dienos.