

3. Jeigu Bendrijos prekių ženklo naudojimas tik vienoje valstybėje narėje niekada negali būti pripažintas tikruoju naudojimu Bendrijoje, kokie reikalavimai tokiu atveju turi būti keliami vertinant tikrąjį naudojimą Bendrijoje — greta kitų veiksmų — teritorijos, kurioje naudojamas prekių ženklas, dydžiui?
4. Ar vis dėlto — nukrypstant nuo to, kas išdėstyta, — Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 15 straipsnis aiškintinas taip, kad vertinant tikrąjį naudojimą Bendrijoje nereikia kreipti jokio dėmesio į atskirų valstybių narių teritorijos sienas (ir, pavyzdžiui, reikėtų orientuotis į rinkos dalis (prekių rinka ir teritorinė rinka))?

(¹) OL L 78, p. 1.

(²) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146)

2011 m. balandžio 1 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Auto 24 SARL prieš Jaguar Land Rover France

(Byla C-158/11)

(2011/C 179/19)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Auto 24 SARL

Atsakovė: Jaguar Land Rover France

Prejudicinis klausimas

Kaip turi būti aiškinami Išimties reglamento Nr. 1400/2002 (¹) 1 straipsnio 1 dalies f punkte vartojami žodžiai „konkretūs kriterijai“, kiek tai susiję su kiekybiniu pasirinktiniu platinimu?

(¹) 2002 m. liepos 31 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1400/2002 dėl Sutarties 81 straipsnio 3 dalies taikymo vertikalinių susitarimų ir suderintų veiksmų rūšims motorinių transporto priemonių sektoriuje (OL L 203, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 158).

2011 m. balandžio 4 d. Bundeskommunikationssenats (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks prieš Österreichischer Rundfunk

(Byla C-162/11)

(2011/C 179/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundeskommunikationssenats

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks

Atsakovas: Österreichischer Rundfunk

Prejudiciniai klausimai

Ar 1989 m. spalio 3 d. Tarybos direktyvos 89/552/EEB (¹) dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų nuostatų, susijusių su televizijos programų transliavimu, derinimo, su pakeitimais, padarytais 1997 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/36/EB (²), iš dalies keičiančia Direktyvą 89/552/EEB, 1 straipsnio c punktą, 10, 11 straipsnius ir 18 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad bet kokios formos televizijos transliuotojų savo laidose ir transliacijose padaryti pranešimai apie kitas (laisvai pasiekiamas) savo laidas ir transliacijas patenka į televizijos reklamos sąvoką, kaip ji suprantama pagal pirma minėtos direktyvos 1 straipsnio c punktą, ir ar tokiems pranešimams taip pat, be kita ko, taikomos šios direktyvos 10 straipsnio nuostatos, kuriomis remiantis laidos turinys gali būti atskiriamas nuo reklamos ir atpažįstama reklama, ir 11 straipsnio nuostatos, susijusios su reklamos įterpimu tarp laidų?

(¹) OL L 298, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 224.

(²) OL L 202, p. 60; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 2 t., p. 321.

2011 m. balandžio 4 d. Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Annex Customs BVBA prieš Belgijos valstybę ir KBC Bank NV

(Byla C-163/11)

(2011/C 179/21)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Annex Customs BVBA

Atsakovės: Belgijos valstybė ir KBC Bank NV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93 (¹), išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, 450c straipsnio 1 dalies b punktą, įterptą 2000 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2787/2000 (²) 1 straipsnio 53 punktu, reikia aiškinti taip, kad jame nurodyti pranešimai turi teisiųjų pasekmių tik tuomet, kai juose nurodytos tikslios sumos, kurias prirėikus turi sumokėti garantas?