

**2011 m. kovo 29 d. Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ahmed Mahamdia prieš Alžyro Liaudies Demokratinę Respubliką**

(Byla C-154/11)

(2011/C 173/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Ahmed Mahamdia

Atsakovė: Alžyro Liaudies Demokratinė Respublika

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar valstybėje narėje esanti valstybės, kuriai netaikomas 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001<sup>(1)</sup> dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (toliau — Reglamentas Nr. 44/2001), ambasada yra filialas, agentūra arba kitoks padalinys, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 18 straipsnio 2 dalį?

2. Jei Teisingumo Teismas teigiamai atsakytų į pirmąjį klausimą:

ar iki ginčo atsiradimo sudarytas susitarimas dėl jurisdikcijos gali pagrįsti teismo jurisdikciją ne pagal Reglamentą Nr. 44/2001, jei dėl šio susitarimo būtų netaikoma jurisdikcija pagal šio reglamento 18 ir 19 straipsnius?

<sup>(1)</sup> OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

**2011 m. kovo 31 d. Tribunale di Napoli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Giuseppe Sibilio prieš Comune di Afragola**

(Byla C-157/11)

(2011/C 173/11)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Napoli

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Giuseppe Sibilio

Atsakovė: Comune di Afragola

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyva 1999/70/EB<sup>(1)</sup> taikoma socialinės paskirties darbus dirbantiems darbuotojams, t. y. ar minėti darbuotojai pagal 3 punkto 1 dalį turi būti laikomi asmenimis, dirbančiais pagal darbo sutartį, tiesiogiai sudarytą tarp darbdavio ir darbuotojo, kai darbo sutarties pabaiga nustatoma pagal objektyvias sąlygas, kaip antai konkreči diena, kuri šioje byloje atitinka projekto pabaigą?
2. Ar pagal 4 punktą draudžiama, kad socialinės paskirties arba visuomeninės paskirties darbus dirbantis darbuotojas gautų mažesnę atlyginimą nei nuolatinis darbuotojas, einantis tas pačias pareigas ir turintis tokį patį darbo stažą, vien dėlto, kad jo darbo „santykiai“ prasidėjo tokiais aplinkybėmis, kaip aprašyta pirmiau, ar veikiau tai yra objektyvi priežastis, pateisinanti mažesnę darbo užmokestį?

<sup>(1)</sup> OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

**2011 m. balandžio 1 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Sanitaria Locale di Lecce prieš Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce ir kt. — Università del Salento**

(Byla C-159/11)

(2011/C 173/12)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Azienda Sanitaria Locale di Lecce

Atsakovės: Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Associazione delle Organizzazioni di Ingegneri, di Architettura e di Consultazione Tecnico-Economica (Oice), Etacons srl, Ing. Vito Prato Engineering srl, Barletti — Del Grosso e Associati srl, Ordine degli Architetti della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori (Cnappc)