

1. Ar tokia nacionalinė taisyklė, kaip antai 67 metų taisyklė, kuri lemia nevienodą vertinimą dėl amžiaus, gali būti teisėta, net jei iš šios taisyklės priėmimo konteksto ar iš kitokios informacijos negali būti aiškiai nustatytas jos tikslas?
2. Ar tokia nacionalinė išėjimo į pensiją nuostata, kaip antai 67 metų taisyklė, kuriai netaikoma išimtis ir kuria neatsižvelgiama į tokias aplinkybes, kaip pensija, kurią asmuo gali vėliau gauti, viršija tai, kas yra tinkama ir būtina siekiamam tikslui įgyvendinti?

(<sup>1</sup>) OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2011 m. kovo 24 d. *Giudice di pace di Mestre* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Asad Abdallah**

(Byla C-144/11)

(2011/C 152/30)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Giudice di pace di Mestre*

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Asad Abdallah

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyva 2008/115/EB (<sup>1</sup>) draudžiama nacionalinė nuostata, kokia įtvirtinta 1998 m. liepos 25 d. Įstatyminio dekreto Nr. 286 10 bis straipsnyje, pagal kurią tai, kad trečiosios valstybės pilietis paprasčiausiai atvyko į nacionalinę teritoriją arba joje pasiliko pažeisdamas nuostatas dėl migracijos, laikoma pažeidimu, už kurį numatyta nuo 5 000 iki 10 000 eurų bauda?
2. Ar Direktyvos 2008/115/EB 2 straipsnio 2 dalies b punkta galima aiškinti taip, kad pagal jį iš šioje direktyvoje numatytų garantijų taikymo srities pašalinamas išsiuntimas, taikytas kaip alternatyvi sankcija, kaip tai numatyta 1998 m. liepos 25 d. Įstatyminio dekreto Nr. 286 16 straipsnio 1 dalyje, po to, kai buvo padarytas toks pažeidimas, kurį sudaro paprasčiausias atvykimas į nacionalinę teritoriją arba buvimas joje, koks numatytas 1998 m. liepos 25 d. Įstatyminio dekreto Nr. 286 10 bis straipsnyje?

(<sup>1</sup>) OL L 348, p. 98.

**2011 m. kovo 25 d. *Upper Tribunal* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Secretary of State for Work and Pensions prieš Lucja Czop***

(Byla C-147/11)

(2011/C 152/31)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Upper Tribunal*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: *Secretary of State for Work and Pensions*

Atsakovė: Lucja Czop

**Prejudiciniai klausimai**

Aplinkybėmis, kuriomis ieškovė:

- a) yra Lenkijos pilietė;
- b) atvyko į Jungtinę Karalystę prieš jos šaliai įstojant į ES;
- c) įsisteigė kaip savarankiškai dirbantis asmuo, kaip nurodyta SESV 49 straipsnyje (EB sutarties 43 straipsnis);
- d) po įstojimo pasiliko ir toliau savarankiškai dirbo Jungtinėje Karalystėje;
- e) nebėra savarankiškai dirbantis asmuo; ir
- f) faktiškai prižiūri vaiką, kuris atvyko į Jungtinę Karalystę ir pradėjo lankyti bendrojo lavinimo mokyklą po įstojimo į ES, kai ieškovė jau nebebuvo savarankiškai dirbantis asmuo,

ar ieškovė turi teisę gyventi Jungtinėje Karalystėje dėl toliau nurodytų priežasčių — jas vertinant atskirai arba kartu:

- a) taikytinas Reglamentas 1612/68 (<sup>1</sup>), taip pat Europos Teisingumo Teismo motyvai, išdėstyti sprendimuose *Baumbast ir R prieš Secretary of State for the Home Department* (C-413/99) [2002] ECR I-7091, *London Borough of Harrow prieš Ibrahim* (C-310/08) ir *Teixeira prieš London Borough of Lambeth*, (C-480/08);
- b) pagal bendrąją ES teisės principą darbuotojų padėtis prilyginama savarankiškai dirbančių asmenų padėčiai;
- c) jei ieškovei nebūtų suteikta teisė gyventi šioje šalyje, tai varžytų jos įsisteigimo laisvę arba turėtų atgrasantį poveikį?

(<sup>1</sup>) OL L 257, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 15.