

- a) kad jis pripažįstamas tokiu asmeniu, jei dėl atliekamo darbo pobūdžio jis tuo pat metu (lygiagrečiai) vykdo darbą skirtingose valstybėse narėse, kas apima ir santykinai trumpus laikotarpius, ir dėl to dažnai kerta valstybių sienas, bei
- b) kad jis pripažįstamas tokiu asmeniu taip pat tada, kai vienos darbo sutarties pagrindu įpareigotas nuolat (paprastai) vykdyti darbus keliose valstybėse narėse, tarp jų valstybėje, kurios teritorijoje nuolat gyvena, arba keliose valstybėse narėse, kitose nei tokio darbuotojo gyvenamosios vietos valstybė, nepaisant nuoseklių darbų vykdymo skirtingose valstybėse narėse laikotarpių ir pertraukų tarp jų trukmės ar laiko apribojimus?
2. Ar tuomet, jeigu būtų laikomasi pirmojo klausimo b punkte aprašyto išaiškinimo, Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2b dalies ii punkto nuostatą galima taikyti situacijoje, kai darbuotojo darbo santykiuose su vienu darbdaviu galiojantis įpareigojimas nuolat vykdyti darbus keliose valstybėse narėse apima įpareigojimą vykdyti darbus darbuotojo gyvenamosios vietos valstybėje narėje, nepaisant to, kad tokia situacija, t. y. darbų vykdymas darbuotojo gyvenamosios vietos valstybėje, atrodo negalima užmezgant darbo santykius, ir ar neigiamo atsakymo atveju galima taikyti Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2b dalies i punktą?
2. Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 27 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pareiškimą iškelti šalutinę bankroto bylą nagrinėjantis nacionalinis teismas visiškai negali nagrinėti skolininko, kuriam kitoje valstybėje narėje iškelta pagrindinė bankroto byla, nemokumo, ar taip, kad tam tikrais atvejais nacionalinis teismas gali nagrinėti skolininko nemokumą, ypač tuomet, kai pagrindinė bankroto byla yra apsauginio pobūdžio ir joje teismas nenustatė skolininko nemokumo (Prancūzijoje taikoma *sauvegarde* procedūra)?
3. Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 27 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo leidžiama iškelti šalutinę bankroto bylą, kaip apibrėžta šio reglamento 3 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje, valstybėje narėje, kurioje yra visas skolininko turtas, jei automatiškai pripažįstama pagrindinė bankroto byla yra apsauginio pobūdžio (Prancūzijoje taikoma *sauvegarde* procedūra) ir joje buvo nustatytas ir patvirtintas mokėjimo planas, kurį skolininkas vykdo, o teismas uždraudė priverstinai parduoti skolininkui priklausantį turtą?

(<sup>1</sup>) OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35.

(<sup>1</sup>) OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191.

**2011 m. kovo 7 d. Sąd Rejonowy Poznań (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bank Handlowy, Ryszard Adamiak prieš Christianapol Sp. z o.o.***

(Byla C-116/11)

(2011/C 152/24)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sąd Rejonowy Poznań*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Bank Handlowy, Ryszard Adamiak, Christianapol Sp. z o.o.*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų (<sup>1</sup>) 4 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies j punktą reikia aiškinti taip, kad šioje nuostatoje varto-

**2011 m. kovo 8 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Association sans but lucratif PRO-BRAINE (A.S.B.L.), Michel Bernard, Charlotte de Lantsheere prieš Braine-le-Château komuną***

(Byla C-121/11)

(2011/C 152/25)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Conseil d'État*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovai: Association sans but lucratif PRO-BRAINE (A.S.B.L.), Michel Bernard, Charlotte de Lantsheere*

*Atsakovė: Braine-le-Château komuna*