

5. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nustatė prieštaravimą tarp „dekoratyvinės formos“ ir „analitinio vertinimo“, ir dėl to taip pat nesuprato, kad reikia vertinti bendrą prekių ženklą išpūdį.
6. Dėl šių klaidingų elementų Bendrasis Teismas nugincijo prašomo įregistruoti prekių ženklą skiriamąjį požymį, nors teisingai taikant Bendrijos prekių ženklą 7 straipsnio 1 dalies b punktą būtų reikėję pritarti, kad prekių ženklas turi skiriamąjį požymį.

II. Teisės būti išklausytam teisme neužtikrinimas

7. Kadangi Bendrasis Teismas savo sprendime neišdėstė didelės dalies apeliančios argumentų, pažeidė jos teisę būti išklausytam teisme.

III. Bendrijos prekių ženklą reglamento 73 straipsnio pirmojo sakinio pažeidimas (pareiga motyvuoti)

8. Bendrasis Teismas savo sprendimą grindė prielaida, kad neįrodytas aiškiai išreikštas prekių ženklą sudarančios figūros individualumas, nors pagal faktų tyrimo *ex officio* principą VRDT turėjo būti nustatyta, kad panašių rinkoje žinomų figūrų buvimas sustiprina figūros individualumą. Teismas akivaizdžiai nenorėjo nagrinėti apeliančios argumento ir todėl pažeidė savo pareigą motyvuoti.
9. Nors Bendrasis Teismas savo sprendime išdėstė dalį apeliančios argumentų, bet jų neįvertino arba toliau nepaminėjo, to nepakako, kad jis atliktų pareigą suprantamai pagrįsti sprendimą.

2011 m. kovo 7 d. *Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Staatssecretaris van Financiën prieš U. Notermans-Boddenberg*

(Byla C-114/11)

(2011/C 152/22)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *Staatssecretaris van Financiën*

Kita kasacinio proceso šalis: U. Notermans-Boddenberg

Prejudicinis klausimas

Ar tokioje situacijoje, kai valstybė narė savo gyventojui taiko mokesčių už pradėtą eksploatuoti motorinę transporto priemonę savo teritorijoje esančiuose keliuose, o

— ši transporto priemonė registruota kitoje valstybėje narėje,

— ji yra persikeliančio gyventojų, kuris persikėlė iš kitos valstybės narės, bet išsaugojo turimą pilietybę, turto dalis,

— šis gyventojas persikėlęs transporto priemonę naudoja taip pat kaip ir prieš tai, t. y. privatiems tikslams ir važiavimui į darbo vietą valstybėje narėje, kurioje anksčiau gyveno,

atsižvelgiant į EB 39 straipsnį (dabar — SESV 45 straipsnis) ir į EB 18 straipsnį (dabar — SESV 21 straipsnis), taikoma Bendrijos teisė?

2011 m. kovo 2 d. *Sąd Apelacyjny w Warszawie* (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe prieš Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie*

(Byla C-115/11)

(2011/C 152/23)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe*

Atsakovė: *Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie*

Prejudiciniai klausimai

- Ar tai, kad asmeninė 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje⁽¹⁾, 14 straipsnio 2 dalies pirmo sakinio nuostatos taikymo sritis apima „dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantį asmenį“, kurio atžvilgiu šios nuostatos b punkte patikslinta, kad kalbama apie kitą, nei a punkte nurodytą asmenį, pagal darbo sutartį vieno darbdavio įdarbinto asmens atveju reiškia,