

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2011 m. vasario 28 d. *Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *AMIA SpA (likviduojama) prieš Provincia Regionale di Palermo*

(Byla C-97/11)

(2011/C 238/02)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* (Italija)**Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovė: *AMIA SpA* (likviduojama)Atsakovė: *Provincia Regionale di Palermo***Prejudiciniai klausimai**

Ar, remiantis Sprendimu C-172/08<sup>(1)</sup>, reikia netaikyti 1995 m. gruodžio 28 d. Įstatymo Nr. 549 3 straipsnio 26 ir 31 dalių, atsižvelgiant į tai, kad jos prieštarauja Direktyvos 1999/31/EB<sup>(2)</sup> 10 straipsniui ir tai, kad šios nuostatos prieštarauja Direktyvos 2000/35/EB<sup>(3)</sup> 1, 2 bei 3 straipsniams?

<sup>(1)</sup> 2010 m. vasario 25 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Pontina Ambiente Srl* (dar nepaskelbtas Rinkinyje).

<sup>(2)</sup> OL L 182, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 228.

<sup>(3)</sup> OL L 200, p. 35; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 226.

2011 m. kovo 1 d. *Stichting Nederlandse Publieke Omroep*, ankstesniu pavadinimu *Nederlandse Omroep Stichting (NOS)*, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-231/06 ir T-237/06, *Nyderlandų Karalystė (T-231/06) ir Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06) prieš Europos Komisiją*

(Byla C-104/11 P)

(2011/C 238/03)

Proceso kalba: olandų

**Šalys**

Apeliantė: *Stichting Nederlandse Publieke Omroep*, ankstesniu pavadinimu *Nederlandse Omroep Stichting (NOS)*, atstovaujama advokato J. J. Feenstra

Kitos proceso šalys: Nyderlandų Karalystė, Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2010 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-231/06 ir T-237/06,
- jei byloje gali būti priimtas sprendimas, panaikinti 2006 m. birželio 22 d. Komisijos sprendimą 2008/136/EB<sup>(1)</sup> dėl Nyderlandų visuomeninių transliuotojų *ad hoc* finansavimo, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas tiek pirmojoje instancijoje, tiek Teisingumo Teisme.

**Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

**Pirmasis pagrindas:** SESV 107, 108 ir 296 straipsnių pažeidimas tiek, kiek Bendrasis Teismas klaidingai ir remdamasis nepakankamais motyvais traktavo Fondo Omroep Reserve (Transliavimo rezervų fondas, toliau — FOR) kilmės lėšas ir įvairių Nyderlandų transliuojančių įstaigų tam tikrų rezervų grąžinimą *Nederlandse Publieke Omroep (Nyderlandų visuomeniniai transliuotojai, toliau — NPO)*, kaip naujos pagalbos suteikimą.

Bendrasis Teismas klaidingai aiškino ir taikė pagalbos, esamos pagalbos ir naujos pagalbos sąvokas vadovaujantis SESV 107 ir paskesniais straipsniais, konstatuodamas, kad FOR kilmės lėšų prieinamumas ir įvairių Nyderlandų transliuojančių įstaigų tam tikrų rezervų grąžinimas NPO turi būti kvalifikuojami kaip nauja pagalba nepakankamai motyvuojant šią išvadą.

### **Antrasis pagrindas: teisių į gynybą pažeidimas**

Bendrasis Teismas pažeidė Sąjungos teisėje egzistuojančių teisių į gynybą principą ir SESV 108 straipsnio 2 dalyje bei Reglamente (EB) Nr. 659/1999<sup>(2)</sup> numatytą procedūrą, klaidingai ir remiantis netiksliais ir nepakankamais motyvais atmesdamas ieškovių suformuluotą prašymą gerbti teises į gynybą bei nusprenddamas, kad NPO teisės į gynybą nebuvo pažeistos.

<sup>(1)</sup> OL L 49, 2008, p. 1.

<sup>(2)</sup> 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

**2011 m. kovo 2 d. Nyderlandų Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-231/06 ir T-237/06, Nyderlandų Karalystė (T-231/06) ir Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06) prieš Europos Komisiją**

(Byla C-105/11 P)

(2011/C 238/04)

Proceso kalba: olandų

### **Šalys**

Apeliantė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama C. M. Wissels ir M. Noort

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Stichting Nederlandse Publieke Omroep, ankstesniu pavadinimu Nederlandse Omroep Stichting (NOS)

### **Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2010 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-231/06 ir T-237/06,

— priimti pačiam sprendimą šioje byloje ir panaikinti 2006 m. birželio 22 d. Komisijos sprendimą 2008/136/EG<sup>(1)</sup>, nes ji jame konstatavo, kad 42,457 milijonų eurų suma turi būti kvalifikuojama kaip nauja pagalba ir turi būti susigrąžinta kaip dalis 76,327 milijonų eurų sumos (kartu su palūkanomis),

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir patirtas Bendrajame Teisme.

### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Savo apeliacinio skundo pagrindu apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas pažeidė Sąjungos teisę tiek, kiek jis netiksliai aiškino SESV 107 straipsnio 1 dalį ir 108 straipsnio 1 ir 3 dalis bei Reglamento Nr. 659/1999<sup>(2)</sup> 1 straipsnio b punktą ir tiek, kiek Bendrasis Teismas nemotyavo ar nepakankamai motyvavo savo vertinimus.

Apeliacinio skundo pagrindą sudaro šios dalys:

1. Nusprenddamas, kad pervedimas yra nauja pagalba, Bendrasis Teismas klaidingai rėmėsi aplinkybe, kad Žiniasklaidos įstatymo 109a straipsnis buvo įterptas į šį įstatymą po sutarties įsigaliojimo;
2. Nusprenddamas, kad pervedimas yra nauja pagalba, Bendrasis Teismas klaidingai rėmėsi kriterijumi, kad ši pagalba atitinka „konkrečius (visuomeninių transliuotojų) poreikius“;
3. Nusprenddamas, kad pervedimas yra nauja pagalba, Bendrasis Teismas klaidingai rėmėsi aplinkybe, kad visuomeniniai transliuotojai taip pat gavo ir (papildomą) kompensaciją. Galimos kompensacijos suma nėra reikšminga atsakant į klausimą, ar pervedimas yra nauja pagalba. Bendrojo Teismo vertinimas bet kuriuo atveju buvo nepakankamai motyvuotas;
4. Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad, norint atsakyti į klausimą ar pervedimas yra nauja pagalba, pervedimo kilmė yra nereikšminga. Taip Bendrasis teismas neatsižvelgė į naujos pagalbos ir esamos pagalbos atskyrimą. Bendrojo Teismo vertinimas bet kuriuo atveju yra nepakankamai motyvuotas;
5. Bendrasis Teismas nepakankamai motyvuodamas nusprendė, jog nepriimtina, kad pervesti rezervai priskirtini kasmetiniam visuomeninių transliuotojų finansavimui ir todėl yra esama pagalba;
6. Bendrasis Teismas nepakankamai motyvuodamas nusprendė, kad pervestos priemonės priskirtinos *ad hoc* finansavimui ir todėl yra nauja pagalba;