

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateikiamas dėl Bendrojo Teismo sprendimo, kuriuo šis teismas atmetė apeliančios skundą dėl 2009 m. liepos 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo, susijusio su jos horizontalaus pilkos ir raudonos spalvų derinio prekių ženklo registracijos paraiškos atmetimu, panaikinimo.

Apeliančė, savo skundą grįsdama Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu, nurodo keturis pagrindus.

Pirma, apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas skiriamąjį požymį tikrino ant kito prekių ženklo, o ne to, kurį prašoma įregistruoti kaip prekių ženklą. Bendrasis Teismas nevertino viso žymens, o tik šviesiai pilkos ir šviesoforuose naudojamos raudonos spalvų derinį. Šioje byloje nebuvo atsižvelgta į specifines spalvų sistemos ypatybes, nors apie konkrečią šių spalvų išdėstymo tvarką ant nagrinėjamo prekių ženklo buvo nurodyta prekių ženklo registracijos paraiškoje, be to, ši spalvų išdėstymo tvarka sukonkretina žymenį.

Antra, apeliančė teigia, kad vertindamas skiriamąjį pobūdį Bendrasis Teismas neatsižvelgė dėl kurių konkrečių paslaugų prekių ženklo registracijos paraiška buvo pateikta, o nagrinėdamas prekių ženklo apsaugos reikalingumo klausimą atsižvelgė į visiškai kitas prekes. Sprendime buvo padaryta išvada dėl tariamos skiriamąjo pobūdžio stokos atsižvelgiant į tai, kad tam tikri daiktai ar prekės (lokomotyvų dalys, šalia geležinkelių esančios elektros paskirstymo spintos, eismo ženklai, pervažų užtvartos, geležinkelio eismo ženklai, o taip pat traukiniai ir peronų kraštai) paprastai dažomi aptariamomis spalvomis. Tačiau nagrinėjamas prekių ženklas buvo pateiktas ne dėl šių prekių. Bendrasis Teismas nepaaiškino, kodėl tai, kad nagrinėjamas prekių ženklas negali būti saugomas tiek, kiek jis susijęs su tam tikromis prekėmis eismo ar geležinkelių transporto sektoriuose, yra priežastis atsakyti taikyti apsaugą šioje byloje pateiktoje prekių ženklo registracijos paraiškoje nurodytoms paslaugoms.

Trečia, Bendrasis Teismas, tikrindamas prekių ženklo skiriamąjį pobūdį, pasirėmė klaidingais teisiniais pagrindais, nes jis vienodai vertino prekių ir paslaugų skiriamuosius pobūdžius. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad atitinkama visuomenė dalis nebūtinai vienodai vertina skirtingas žymenų kategorijas. Nors vartotojas, gal būt, sprenddamas dėl prekių kilmės nėra pratęs vadovautis vien prekių ar jų pakuotės, ant kurių nėra nei grafinių elementų, nei žodinių paaiškinimų dėl prekių kilmės, spalvomis — prekės ir pakuotės paprastai yra spalvotos, — paslaugų atveju yra visiškai kitaip. Kadangi paslaugos savo prigimti yra bespalvės, vartotojas spalvas paslaugų atveju suvokia kitaip, nei prekių atveju. Todėl vertinant spalvų skiriamąjį pobūdį, reikia atskirti prekių ir paslaugų atvejus.

Ketvirta, Bendrasis Teismas, vertindamas konkretaus prekių ženklo skiriamąjį pobūdį, iškreipė atitinkamus faktus ir

nepakankamai motyvavo sprendimą. Bendrasis Teismas nepagrįstai nustatė, kad horizontalios spalvų juostos ant traukinių paprastai naudojamos kaip dekoracijos. Darydamas tokią išvadą, jis neatsižvelgė į tai, kad ši byla yra susijusi su specifinių spalvinių žymenų skiriamąjo pobūdžio vertinimu, o ne bendrai su geležinkelio vagonų juostomis. Be to, Bendrasis Teismas neat-sižvelgė į tai, kad nagrinėjamo prekių ženklo registracijos paraiška buvo pateikta ne dėl geležinkelių vagonų, bet dėl 39 klasės paslaugų. Galiausiai, apeliančė pateikė daugybę argumentų, kad geležinkelių srityje spalvų elementai suvokiami ne kaip dekoracijos, o kaip kilmės nuorodos. Bendrasis Teismas šių apeliančios argumentų nenagrino.

## 2011 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Nyderlandų Karalystę

(Byla C-65/11)

(2011/C 130/19)

Proceso kalba: olandų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Nijenhuis ir D. Triantafyllou

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė

### Ieškovės reikalavimai

Komisija prašo:

— Nustatyti, kad nesikonsultuodama su Pridėtinės vertės mokesčio komitetu ir neleisdama neapmokestinamiems asmenims sudaryti mokesčio vieneto, kaip matyti iš 1991 m. vasario 18 d. Nutarties Nr. VB91/347, Nyderlandų Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB (!) dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 ir 11 straipsnius.

— Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos 2006/112/EB 9 straipsnio 1 dalį „apmokestinamasis asmuo“ — asmuo, kuris savarankiškai bet kurioje vietoje vykdo ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą. Pridėtinės vertės mokesčio direktyvos 11 straipsnyje nustatyta, kad Pasikonsultavusi su patariamuoju pridėtinės vertės mokesčio komitetu (PVM komitetas), kiekviena valstybė narė gali atskiru apmokestinamuoju asmeniu laikyti tos valstybės narės teritorijoje įsisteigusius asmenis, kurie, būdami teisiškai savarankiški, yra glaudžiai susiję finansiniais, ekonomi- niais ir organizaciniais ryšiais.

Komisijos nuomone, Nyderlandų Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2006/112/EB 9 ir 11 straipsnius, nes ji neleido neapmokestinamiesiems asmenims sudaryti mokestinio vieneto. Be to, Nyderlandai, pažeisdami Direktyvos 2006/112/EB 11 straipsnį, nepasikonsultavo su PVM komitetu.

(<sup>1</sup>) OL L 347, p. 1 ir klaidų ištaisymas OL L 335, 2007 12 20, p. 60

**2011 m. vasario 16 d. DTL Corporación, S.L. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-188/10 DTL Corporación, S.L. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**

(Byla C-67/11 P)

(2011/C 130/20)

Proceso kalba: ispanų

#### Šalys

Apeliantė: DTL Corporación, S.L., atstovaujama advokato A. Zuazo Araluze

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir *Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales, S.L.*

#### Apeliantės reikalavimai

Panaikinti visą 2010 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą byloje T-188/10.

Patenkinti šiuos pirmoje instancijoje pareikštus reikalavimus:

1. panaikinti 2010 m. vasario 17 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 767/2009-2;
2. jį pakeisti sprendimu atmesti tuo metu *Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales, S.L.* pareikštą protestą dėl vaizdinio Bendrijos prekių ženklo Nr. 5153325 SOLARIA ir leisti įregistruoti šį Bendrijos prekių ženklą visoms prašomoms 37 ir 42 klasių paslaugoms;
3. priteisti iš VRDT ir šiam apeliaciniam skundui prieštaraujančių kitų proceso šalių padengti bylinėjimosi išlaidas šioje instancijoje.

#### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Proceso Bendrajame Teisme pažeidimai, pakenkę apeliantės interesams: buvo visiškai neatsižvelgta į prašymą sustabdyti procesą pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 77 straipsnio c ir d punktus (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnis).
2. Bendrasis Teismas pažeidė Sąjungos teisę: sprendimu pažeidžiamas Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) (dabar Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 (<sup>2</sup>)) dėl Bendrijos prekių ženklų 8 straipsnio 1 dalies b punktas, ir būtent nurodoma:

a) kad ginčijamo Bendrijos prekių ženklo žodinis elementas dominuoja šio ženklo daromame bendrame išpūdyje;

b) ir teigiant, kad šis žodinis elementas nedominuoja šio ženklo daromame bendrame išpūdyje, — taip šis prieštaravimas daro lemiamą poveikį vertinant galimybę suklaidinti (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnis).

(<sup>1</sup>) 1993 m. gruodžio 20 d. dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146).

(<sup>2</sup>) 2009 m. kovo 24 d. (OL L 78, p. 1).

**2011 m. vasario 18 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika prieš Y**

(Byla C-71/11)

(2011/C 130/21)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Atsakovas: Y

Kiti proceso dalyviai: *Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht* (Federalinių interesų atstovas *Bundesverwaltungsgericht*), *Bundesbeauftragter für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge* (Federalinis įgaliojtinis prieglobsčio klausimais prie Federalinės migracijos ir pabėgėlių tarnybos)

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2004/83/EB (<sup>1</sup>) 9 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ne kiekvienas kišimasis į religijos laisvę, kuria pažeidžiamas EŽTK (Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija) 9 straipsnis, apima persekiojimo veiksmus, kaip tai suprantama pagal minėtos direktyvos 9 straipsnio 1 dalį, nes sunkus religijos laisvės, kaip pagrindinės žmogaus teisės, pažeidimas padaromas tik pažeidus šios religijos laisvės pagrindinę sritį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) ar religijos laisvės pagrindinę sritį sudaro tik tikėjimo praktikavimas ir jo išpažinimas namuose ir kaimynystėje, arba, ar laikoma, kad vykdomi persekiojimo veiksmai, kaip jie suprantami pagal Direktyvos 2004/83/EB 9 straipsnio 1 dalies a punktą, kai kilmės valstybėje dėl viešo tikėjimo išpažinimo kyla grėsmė kūno vientisumui, gyvybei ar fizinei laisvei, ir todėl ieškovas susilaiko nuo tokio praktikavimo?