

poreikis dėl transporto reguliarių paslaugų nepakankamumo laisvos konkurencijos sąlygomis galėtų būti įrodytas. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar pagrindinėse bylose šios sąlygos yra įgyvendintos.

(¹) OL C 134, 2010 5 22.

2010 m. lapkričio 10 d. Mariyus Noko Ngele pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. gruodžio 10 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtos nutarties byloje T-390/09 Mariyus Noko Ngele prieš Europos Komisiją

(Byla C-525/10)

(2011/C 139/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Mariyus Noko Ngele, atstovaujamas advokato F. Sabakunzi

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2011 m. kovo 10 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) pripažino, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas.

2010 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. prieš Ispanijos Karalystę

(Byla C-540/10)

(2011/C 139/20)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L., atstovaujama advokato C. Nicolau Castellanos

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

2011 m. kovo 10 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) konstatavo akivaizdžiai neturįs kompetencijos nagrinėti šį ieškinį.

2011 m. vasario 4 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV prieš Sonnthurn Vertriebs GmbH

(Byla C-51/11)

(2011/C 139/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Atsakovė: Sonnthurn Vertriebs GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 (¹) dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, paskutinį kartą pakeisto 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 116/2010 (²), 2 straipsnio 2 dalies 5 punkte sąvokos „teiginys apie sveikatingumą“ apibrėžime vartojamas terminas sąvoka apima ir bendrą gerą savijautą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar teiginiu maisto produktų, skirtų galutiniam vartotojui, komerciniuose pranešimuose — etiketėse, pateikime ar reklamoje — nukreiptas į su sveikata susijusią gerą savijautą arba bent jau bendrą gerą savijautą, jeigu jis susijęs tik su viena iš Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalyje ir 14 straipsnio 1 dalyje išvardytų funkcijų šio reglamento 2 straipsnio 2 dalies 5 punkte aprašytu būdu?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, o antrajame klausime aprašytas teiginys nukreiptas bent jau į su sveikata susijusią gerą savijautą:

Ar, atsižvelgiant į saviraiškos ir informacijos laisvę pagal ES sutarties 6 straipsnio 3 dalį ir EŽTK 10 straipsnį, nebūtų pažeistas Bendrijos teisėje įtvirtintas proporcingumo principas, jeigu teiginys, pagal kurį konkretus daugiau kaip 1,2 tūrio proc. alkoholio turintis gėrimas neapsunkina bei neigiamai neveikia organizmo ir jo funkcijų, būtų įtraukta į Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 4 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje nustatyto draudimo taikymo sritį?

(¹) OL L 404, p. 9.

(²) OL L 37, p. 16.

2011 m. vasario 7 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vodafone España, S.A.

(Byla C-55/11)

(2011/C 139/22)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalis pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Vodafone España, S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB ⁽¹⁾ dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 13 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės aktas, pagal kurį leidžiama už teises įrengti įrenginius valstybinėje savivaldybės nuosavybėje apmokestinti įmones-operatorės, kurios nėra tinklo savininkės ir jį naudoja teikti judriosios telefonijos paslaugas?
2. Jeigu apmokestinimas neprieštarauja Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsniui, ar pagal ginčijamame vietos valdžios nutarime numatytas sąlygas nustatytas apmokestinimas atitinka objektyvumo, proporcingumo ir nediskriminavimo reikalavimus, kurių reikia laikytis pagal minėtą straipsnį, ir būtinybę užtikrinti susijusių išteklių optimalų naudojimą?
3. Ar galima laikyti, kad Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsnis taikomas tiesiogiai?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337.

2011 m. vasario 7 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vodafone España, S.A. prieš Ayuntamiento de Tudela*

(Byla C-57/11)

(2011/C 139/23)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalis pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Vodafone España, S.A.*

Kita šalis: *Ayuntamiento de Tudela*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB ⁽¹⁾ dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 13 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės aktas, pagal kurį leidžiama už teises įrengti įrenginius valstybinėje savivaldybės nuosavybėje apmokestinti įmones-operatorės, kurios nėra tinklo savininkės ir jį naudoja teikti judriosios telefonijos paslaugas?

2. Jeigu apmokestinimas neprieštarauja Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsniui, ar pagal ginčijamame vietos valdžios nutarime numatytas sąlygas nustatytas apmokestinimas atitinka objektyvumo, proporcingumo ir nediskriminavimo reikalavimus, kurių reikia laikytis pagal minėtą straipsnį, ir būtinybę užtikrinti susijusių išteklių optimalų naudojimą?
3. Ar galima laikyti, kad Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsnis taikomas tiesiogiai?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337.

2011 m. vasario 7 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *France Telecom España, S.A.*

(Byla C-58/11)

(2011/C 139/24)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalis pagrindinėje byloje

Kasatorė: *France Telecom España, S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB ⁽¹⁾ dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 13 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės aktas, pagal kurį leidžiama už teises įrengti įrenginius valstybinėje savivaldybės nuosavybėje apmokestinti įmones-operatorės, kurios nėra tinklo savininkės ir jį naudoja teikti judriosios telefonijos paslaugas?
2. Jeigu apmokestinimas neprieštarauja Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsniui, ar pagal ginčijamame vietos valdžios nutarime numatytas sąlygas nustatytas apmokestinimas atitinka objektyvumo, proporcingumo ir nediskriminavimo reikalavimus, kurių reikia laikytis pagal minėtą straipsnį, ir būtinybę užtikrinti susijusių išteklių optimalų naudojimą?
3. Ar galima laikyti, kad Direktyvos 2002/20/EB 13 straipsnis taikomas tiesiogiai?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337.