

Ketvirta, remiantis 2004 m. rugsėjo 28 d. nutarimu dėl saugomų laukinių gyvūnų rūšių leidžiamas kaip žuvų veisimo teritorija apibrėžtuose žuvų tvenkiniuose esančių ūdrų (*Lutra lutra*) žudymas, gaudymas ir t. t., nors tai yra griežtai saugotina rūšis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 92/43/EEB IV priedą.

(<sup>1</sup>) OL L 206, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

**2011 m. vasario 2 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö prieš A Oy**

(Byla C-48/11)

(2011/C 103/30)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein hallinto-oikeus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Iškovė: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Atsakovė: A Oy

**Prejudicinis klausimas**

Ar keitimasis akcijomis, kai Suomijos akcinė bendrovė perduoda jai priklausančios bendrovės akcijas Norvegijos bendrovei (kurios teisinė forma *aksjeselskap*), o kaip atlyginimą gauna Norvegijos bendrovės išleistas akcijas, atsižvelgiant į EEE susitarimo 31 ir 40 straipsnius, mokestiniu požiūriu traktuotinas taip pat neutraliai, kaip keitimasis akcijomis tarp valstybės vidaus akcinių bendrovių arba Europos Sąjungos valstybėse narėse įsteigtų bendrovių?

**2011 m. vasario 4 d. Fernando Marcelino Victoria Sánchez pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. lapkričio 17 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-61/10**

(Byla C-52/11 P)

(2011/C 103/31)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantas: Fernando Marcelino Victoria Sánchez, atstovaujamas advokato P. Suarez Plácido

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas ir Europos Komisija

**Apelianto reikalavimai**

— Panaikinti 2010 m. lapkričio 17 d. Bendrojo Teismo ketvirtojos kolegijos nutartį bei pripažinti, kad Victoria Sánchez pareikštas ieškinys dėl neveikimo yra priimtinas ir kad jis nėra akivaizdžiai nepagrįstas, taip pat panaikinti nurodymą padengti bylinėjimosi išlaidas.

— Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, Teisingumo Teismas turėtų priimti sprendimą iš esmės arba, nepatenkinus šio prašymo, pripažinęs ieškinio priimtinumą ir pagrįstumą, grąžinti jį Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą iš esmės ir priteistų iš atsakovėmis esančių institucijų bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantas pateikia tokius apeliacinio skundo pagrindus:

1. Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 44 straipsnio nuostatų pažeidimas, nes ieškinyje nurodytas ginčo objektas, pateiktų pagrindų santrauka ir, galiausiai, ieškinyje išdėstyti reikalavimai; minėti reikalavimai ieškinyje, kuriuo prašoma „priimti sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, jog Europos Parlamento ir Komisijos atsakymo nepateikimas į 2009 m. spalio 6 d. raštais pateiktą prašymą prieštarauja Bendrijos teisei, ir nurodyta šioms institucijoms ištaisyti padėtį“, nurodyti labai aiškiai.
2. Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 straipsnio 2 dalies d punkto (buvęs EB 17 straipsnis), SESV 24 straipsnio (buvęs EB 21 straipsnis) ir SESV 227 straipsnio (buvęs EB 194 straipsnis) pažeidimas pagal Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnį. Šis pažeidimas susijęs su peticija, kurią Victoria Sánchez 2008 m. išsiuntė Europos Parlamentui ir kuria jis atkreipė Parlamento dėmesį į Ispanijos piliečio, kuris drįsta atskleisti politinę korupciją ir mokestinį sukčiavimą Ispanijoje, patiriamą pavojų. Prie peticijos Parlamentui buvo pridėta sutartis, kurią pasirašė svarbūs jo šalies asmenys, — įskaitant advokatą, kurio vardas naudojamas didžiausios Ispanijos ir Portugalijos advokatų kontoros pavadinime, — ir kurioje paaikškinta, kaip visi tie asmenys apgaudinėjo valstybės išdą ir piliečius naudodamiesi fiktyviomis įmonėmis, kurių valstybė nekontroliuoja. Peticija buvo padėta į archyvą jos nenagrinėjus, o nė vienas Ispanijos deputatas Europos Parlamente neatsakė į kelis apelianto siųstus pagalbos prašymus (iš viso dešimt elektroninių laiškų), kuriuose jis prašė jo atstovų bendradarbiauti užtikrinant jo fizinį saugumą atsižvelgiant į gautus grasinimus.
3. Kitomis proceso šalimis esančių institucijų padarytas ESS 6 straipsnyje bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniuose nurodytų pagrindinių teisių pažeidimas, nes Europos Komisijos nereagavimas į 2009 m. spalio 6 d. laišką yra šurkštus ESS 6 straipsnio pažeidimas, kadangi ši institucija turi reikalauti apsaugoti visiems europiečiams bendrą demokratinę erdvę, gerbti lygias piliečių