

tiesiogiai ar netiesiogiai apmokestina panašius vietas gaminius, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama valstybei narei įvesti mokesčių, kuriam būdingi Nepaprastuoju potvarkiu Nr. 50/2008 su vėlesniais daliniais pakeitimais ir papildymais reglamentuojamo mokesčio už aplinkos taršą požymiai ir kuris taikomas pirmą kartą Rumunijoje registruojant importuotus naudotus keleivinius automobilius, kurie anksčiau buvo įregistruoti kitose valstybėse narėse, atsižvelgiant į tai, kad šis mokestis netaikomas Rumunijoje įregistruotiems naudotiems keleiviniams automobiliams tuo atveju, kai dėl jų sudaromi kokie nors sandoriai arba jie perregistruojami?

2. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnio (buvęs — Europos Bendrijos steigimo sutarties 90 straipsnis) antra pastraipa, kuria siekiama panaikinti veiksnius, kuriais būtų galima saugoti nacionalinę rinką ir pažeisti konkurencijos principus, draudžiama įvesti keleivinių automobilių mokesčių už aplinkos taršą, taikomą pirmą kartą Rumunijoje registruojant importuotus naudotus keleivinius automobilius, kurie anksčiau buvo įregistruoti kitose valstybėse narėse, atsižvelgiant į tai, kad pagal Nepaprastąjį potvarkį Nr. 50/2008 mokesčiu už aplinkos taršą neapmokestinamos „M1 kategorijos motorinės transporto priemonės, atitinkančios Euro 4 išmetamųjų teršalų kiekio standartus, kurių variklio darbinis tūris neviršija 2 000 cm³, taip pat visos N1 kategorijos motorinės transporto priemonės, atitinkančios Euro 4 išmetamųjų teršalų kiekio standartus, pirmą kartą įregistruotos Rumunijoje ar kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse laikotarpiu nuo 2008 m. gruodžio 15 d. iki 2009 m. gruodžio 31 d. imtinai“, t. y. keleiviniai automobiliai, kurie atitinka Rumunijoje pagamintų keleivinių automobilių technines charakteristikas, taip sudarant palankias sąlygas nacionaliniam automobilių gamybos sektoriui?

2011 m. sausio 20 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Marianne Scheunemann prieš Finanzamt Bremerhaven

(Byla C-31/11)

(2011/C 113/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Marianne Scheunemann

Atsakovė: Finanzamt Bremerhaven

Prejudicinis klausimas

Ar Europos bendrijos steigimo sutarties 56 straipsnio 1 dalį, skaitomą su 58 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad ji draudžia valstybės narės teisės normą, kurioje numatyta, kad apskaičiuojant paveldimo turto mokestį už palikimą reikia atsižvelgti į visą

privačiam turtui priskiriamų vienintelio kapitalo bendrovės, kurios buveinė ir administracija yra Kanadoje, akcininko akcijų vertę, o paveldint tokias kapitalo bendroves, kurios buveinė arba administracija yra nacionalinėje teritorijoje, akcijas atitinkamam turtui nustatoma neapmokestinamoji suma ir atsižvelgiama tik į 65 % likusios vertės?

2011 m. sausio 26 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL prieš Région wallonne

(Byla C-41/11)

(2011/C 113/11)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL

Atsakovas: Région wallonne

Prejudiciniai klausimai

Ar Conseil d'Etat

— nagrinėjanti skundą, kuriuo prašoma panaikinti 2007 m. vasario 15 d. Valonijos vyriausybės nutarimą, iš dalies keičiantį Aplinkos kodekso II knygos (*Livre II du Code d'environnement*), kurioje yra Vandenių kodeksas (*Code de l'eau*), kiek jis susijęs su tvarių azoto administravimu žemės ūkyje,

— konstatavusi, kad šis nutarimas buvo priimtas nesilaikant 2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo⁽¹⁾ numatytos procedūros ir dėl šios priežasties prieštarauja Europos Sąjungos teisei bei turi būti panaikintas,

— bet taip pat pripažindama, kad ginčijamas nutarimas padeda tinkamai įgyvendinti 1991 m. gruodžio 12 d. Tarybos direktyvą 91/676/EEB dėl vandenių apsaugos nuo taršos nitratais iš žemės ūkio šaltinių⁽²⁾,

— gali atidėti teismo panaikinimo pasekmes trumpam laikotarpiui, būtina pakeisti panaikintą teisės aktą, kad būtų išlaikytas tam tikras konkretus Sąjungos aplinkos teisės taikymas nepriėmus ilgalaikio sprendimo?

⁽¹⁾ OL L 197, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 157.

⁽²⁾ OL L 375, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 68.