

2. Ar tuo atveju, jeigu būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą, 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/34/EB (2), nustatančios informacijos apie techninius standartus, reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarką, 8 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį, nepaisant tos pačios direktyvos 10 straipsnio 1 dalies pirmos įtraukos, reikalaujama pateikti Komisijai tam tikros normos projektą, pagal kurią registruotos naftos bendrovės, išleidžiančios į laisvą apyvartą benzino ir (arba) dyzelino produktus, įpareigojamos tais pačiais kalendoriniais metais išleisti į laisvą apyvartą taip pat tam tikrą kiekį tvarumo kriterijus atitinkančių biodegalų, konkrečiai kalbant — ne mažiau kaip 4 % v/v bioetanolio, grynu ar bio-ETBE pavidalu, nuo į laisvą apyvartą išleistų benzino produktų kiekio ir ne mažiau kaip 4 % v/v RRME nuo į laisvą apyvartą išleistų dyzelino produktų kiekio?

(1) OL L 350, p. 58; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 23 t., p. 182.

(2) OL L 204, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 20 t., p. 337.

2011 m. sausio 17 d. Tribunal Suceava (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Aurora Elena Sfichi prieš Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Byla C-29/11)

(2011/C 113/08)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Suceava

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Aurora Elena Sfichi

Atsakovės: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnio (buvęs — Europos Bendrijos steigimo sutarties 90 straipsnis) pirma pastraipa, pagal kurią jokia valstybė narė tiesiogiai ar netiesiogiai neapmokestina kitų valstybių narių gaminių jokiais savo vidaus mokesčiais, didesniais už tuos, kuriais ji tiesiogiai ar netiesiogiai apmokestina panašius vietos gaminius, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama valstybei narei įvesti mokestį, kuriam būdingi Nepaprastuoju potvarkiu Nr. 50/2008 su vėlesniais daliniais pakeitimais ir papildymais reglamentuojamo mokesčio už aplinkos taršą požymiai ir kuris taikomas pirmą kartą Rumunijoje registruojant importuotus naudotus keleivinius automobilius, kurie anksčiau buvo įregistruoti kitose valstybėse narėse,

atsižvelgiant į tai, kad šis mokestis netaikomas Rumunijoje įregistruotiems naudotiems keleiviniams automobiliams tuo atveju, kai dėl jų sudaromi kokie nors sandoriai arba jie perregistruojami?

2. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnio (buvęs — Europos Bendrijos steigimo sutarties 90 straipsnis) antra pastraipa, kuria siekiama panaikinti veiksnius, kuriais būtų galima saugoti nacionalinę rinką ir pažeisti konkurencijos principus, draudžiama įvesti keleivinių automobilių mokestį už aplinkos taršą, taikomą pirmą kartą Rumunijoje registruojant importuotus naudotus keleivinius automobilius, kurie anksčiau buvo įregistruoti kitose valstybėse narėse, atsižvelgiant į tai, kad pagal Nepaprastąjį potvarkį Nr. 50/2008 mokesčiu už aplinkos taršą neapmokestinamos „M1 kategorijos motorinės transporto priemonės, atitinkančios Euro 4 išmetamųjų teršalų kiekio standartus, kurių variklio darbinis tūris neviršija 2 000 cm³, taip pat visos N1 kategorijos motorinės transporto priemonės, atitinkančios Euro 4 išmetamųjų teršalų kiekio standartus, pirmą kartą įregistruotos Rumunijoje ar kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse laikotarpiu nuo 2008 m. gruodžio 15 d. iki 2009 m. gruodžio 31 d. imtinai“, t. y. keleiviniai automobiliai, kurie atitinka Rumunijoje pagamintų keleivinių automobilių technines charakteristikas, taip sudarant palankias sąlygas nacionaliniam automobilių gamybos sektoriui?

2011 m. sausio 17 d. Tribunal Suceava (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Adrian Ilaș prieš Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Byla C-30/11)

(2011/C 113/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Suceava

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Adrian Ilaș

Atsakovės: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnio (buvęs — Europos Bendrijos steigimo sutarties 90 straipsnis) pirma pastraipa, pagal kurią jokia valstybė narė tiesiogiai ar netiesiogiai neapmokestina kitų valstybių narių gaminių jokiais savo vidaus mokesčiais, didesniais už tuos, kuriais ji