

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2010 m. gruodžio 24 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SÜDZUCKER AG prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Byla C-608/10)

(2011/C 113/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Hamburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Südzucker AG

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar eksporto licencijos savininkas turi teisę gauti eksporto gražinamąją išmoką tik tada, jei jis kompetentingai muitinei (Reglamento Nr. 800/1999 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 7 dalis) pateiktos eksporto deklaracijos 2 laukelyje nurodytas kaip eksportuotojas?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar pagal Muitinės kodekso <sup>(2)</sup> 78 straipsnio 1 ir 3 dalis leidžiama atlikti vėlesnį eksporto deklaracijos patikrinimą, siekiant pakeisti eksportuotoją eksporto deklaracijos 2 laukelyje, ir ar tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, muitinės privalo sureguliuoti padėtį ir skirti eksportuotojui eksporto gražinamąją išmoką?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų teigiamas: ar pagal Muitinės kodekso 78 straipsnio 3 dalį muitinės gali sureguliuoti

padėtį taip, kad eksportuotojui būtų skiriama eksporto gražinamoji išmoka, prieš tai nepakeitus eksporto deklaracijos?

- (<sup>1</sup>) 1999 m. balandžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 800/1999, nustatantis bendrąsias išsamias eksporto gražinamųjų išmokų sistemos taikymo žemės ūkio produktams taisykles (OL L 102, p. 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 129).
- (<sup>2</sup>) 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

**2011 m. sausio 6 d. Oberlandesgericht Oldenburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Johann Bilker ir kt. prieš EWE AG**

(Byla C-8/11)

(2011/C 113/03)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Oldenburg (Vokietija)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Johann Bilker ir kt.

Atsakovė: EWE AG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad šios direktyvos nuostatos netaikomos įstatymų ar kitų teisės aktų nuostatoms ir tada, kai pardavėjas ar tiekėjas savo sutarties sąlygose numato įstatymų ar kitų teisės aktų nuostatas, priimtas kitai vartotojų grupei ir kitai sutarčių rūšiai? Ar direktyvos netaikymo atveju į taikymo sritį nepatenka ir 5 straipsnyje nurodytas aiškumo ir suprantamumo principas?

2. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 5 straipsnio pirmas sakinytis ir 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/55/EB<sup>(?)</sup> dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 98/30/EB, 3 straipsnio 3 dalies ketvirtas sakinytis turi būti aiškinami taip, kad „aiškumo ir suprantamumo išlyga“ netenkinama arba „aukštas vartotojų apsaugos laipsnis, ypač atsižvelgiant į bendrųjų sutarties nuostatų ir sąlygų skaidrumą“, neužtikrinamas, jeigu pardavėjas ar tiekėjas vienašalę teisę keisti kainą nori pagrįsti tuo, kad savo bendrosiose sutarties nuostatose ir sąlygose jis bendrai remiasi reglamentu, priimtu kitai vartotojų grupei ir kitai sutarčių rūšiai, ir pagal kurį, be to, atitinkamos nuostatos dėl teisės keisti kainą nepakanka skaidrumo principui užtikrinti?

<sup>(1)</sup> OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

<sup>(?)</sup> 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 98/30/EB (OL L 176, p. 57; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 12 sk., 2 t., p. 230).

**2011 m. sausio 12 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Leopold Sommer prieš Landesgeschäftsstelle des Arbeitsmarktservice Wien**

(Byla C-15/11)

(2011/C 113/04)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: Leopold Sommer

Kita šalis: Landesgeschäftsstelle des Arbeitsmarktservice Wien

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2004 m. gruodžio 13 d. Tarybos direktyva 2004/114/EB<sup>(1)</sup> dėl trečiosios šalies piliečių įleidimo studijų, mokinių mainų, neatlygintino stažavimosi ar savanoriškos tarnybos tikslais sąlygų (toliau — Studentų direktyva) Austrijoje taikoma studentui iš Bulgarijos, atsižvelgiant į Bulgarijos stojimo sutarties VI priedo — Protokolo<sup>(2)</sup> 20 straipsnyje nurodytas sąrašas: pereinamojo laikotarpio priemonės, Bulgarija 1 punkto „Laisvas asmenų judėjimas“ 14 punkto pirmą ar trečią pastraipą?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Sąjungos teisei ir ypač Studentų direktyvos 17 straipsniui prieštarauja nacionalinės nuostatos, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamos Užsieniečių įdarbinimo įstatymo nuostatos, pagal kurias visais atvejais būtinas darbo rinkos padėties tyrimas prieš išduodant darbdaviui leidimą įdarbinti studentą, daugiau nei metus gyvenantį nacionalinėje teritorijoje (Studentų direktyvos 17 straipsnio 3 dalis), o viršijus nustatytą didžiausią leistiną įdarbintų užsieniečių skaičių leidimo įdarbinti išdavimui keliamos papildomos sąlygos?

<sup>(1)</sup> OL L 375, p. 12.

<sup>(2)</sup> Protokolas dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos priėmimo į Europos Sąjungą sąlygų ir tvarkos — VI priedas: Protokolo 20 straipsnyje nurodytas sąrašas: pereinamojo laikotarpio priemonės — Bulgarija — 1, „Laisvas asmenų judėjimas“; OL L 157, p. 104.

**2011 m. sausio 14 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Markus Geltl prieš Daimler AG**

(Byla C-19/11)

(2011/C 113/05)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Markus Geltl

Atsakovė: Daimler AG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar, taikant Direktyvos 2003/6/EB<sup>(1)</sup> 1 straipsnio 1 dalį ir Direktyvos 2003/124/EB<sup>(2)</sup> 1 straipsnio 1 dalį, laike apibrėžto proceso atveju, per kelis tarpinius etapus atsirandant tam tikroms aplinkybėms arba įvykstant tam tikriems įvykiams, reikia atsižvelgti tik į tai, ar šios būsimos aplinkybės arba būsimi įvykiai turi būti laikomi tikslia informacija pagal šias direktyvų nuostatas, ir ar reikia, atsižvelgiant į tai, išnagrinėti, ar šios būsimos aplinkybės gali pagrįstai atsirasti arba įvykiai gali pagrįstai įvykti, arba ar, tokio laike apibrėžto proceso atveju, jau egzistuojantys ar įvykę tarpiniai etapai, susiję su būsimų aplinkybių arba įvykių atsiradimu, yra tikslia informacija minėtų direktyvos nuostatų prasme?