



## Teismo praktikos rinkinys

**Byla C-652/11 P**

**Mindo Srl  
prieš  
Europos Komisiją**

„Apeliacinis skundas — Konkurencija — Kartelis — Italijos žaliavinio tabako pirkimo ir pirminio perdirbimo rinka — Solidariai už skolos sumokėjimą atsakingo skolininko baudos mokėjimas — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį — Įrodinėjimo pareiga“

Santrauka – 2013 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas

1. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Vieno tikslaus Bendrojo Teismo pateiktų argumentų aspekto ginčijimas ir pakankamas nurodytos teisės klaidos identifikavimas — Priimtinumas*

*(SESV 256 straipsnio 1 dalis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa; Teisingumo Teismo procedūros reglamento 168 straipsnio 1 dalies d punktas ir 169 straipsnio 2 dalis)*

2. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Nepakankamas motyvavimas — Pareigos motyvuoti apimtis — Pareiga atsakyti į aiškius ir konkrečius apelianto argumentus*

*(SESV 256 straipsnio 1 dalis; Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnis, 53 straipsnio pirma pastraipa ir 58 straipsnio pirma pastraipa; Bendrojo Teismo procedūros reglamento 81 straipsnis)*

3. *Teismo procesas — Įrodymų pateikimas — Neįmanoma įvykdyti pareiga įrodyti — Nepriimtumas*

1. Remiantis SESV 256 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa ir šio teismo Procedūros reglamento 168 straipsnio 1 dalies d punktu bei 169 straipsnio 2 dalimi darytina išvada, kad apeliaciniame skunde turi būti tiksliai nurodyti prašomo panaikinti sprendimo ginčijami elementai bei teisiniai argumentai, kuriais toks prašymas konkrečiai grindžiamas. Kadangi apeliantas remiasi Bendrojo Teismo padarytomis teisės klaidomis ir pakankamai tiksliai nurodo skundžiamo sprendimo ginčijamas dalis bei išdėsto priežastis, dėl kurių mano, kad tose dalyse yra tokios klaidos, apeliacinio skundo pagrindas yra priimtinas.

(žr. 21, 22 punktus)

2. Nepakankamas motyvavimas ir, dėl tos priežasties, esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimas konstatuojamas tuo atveju, kai Bendrojo Teismo sprendime tvirtinama, kad to, jog vienas iš to sprendimo adresatų sumokėjo visą Komisijos sprendimu, kuriuo konstatuojamas konkurencijos taisyklių pažeidimas, skirtą baudą, nepakanka, kad tas adresatas įgytų teisę į kreditoriaus reikalavimą, kurį kitas adresatas galėtų patenkinti kaip solidarus baudos skolininkas, neatsižvelgiant į aptariamo solidaraus skolininko konkrečiai nurodytus priešingus argumentus.

Pareigos motyvuoti pažeidimas konstatuojamas ir tuo atveju, kai Bendrasis Teismas neatsako į pagrindinę solidaraus skolininko, kuris taip pat turi ieškovo statusą, argumentų dalį ir, be kita ko, nepatikrina, nepaisant aiškių ir konkrečių solidaraus skolininko šiuo klausimu pateiktų argumentų, ar kreditoriaus teisei pareikšti atgręžtinį reikalavimą siekiant susigrąžinti dalį sumokėtos baudos nebuvo suėjęs senaties terminas.

Kadangi apeliantas teigia, kad susitarimas su kreditoriais leidžia nemokiai įmonei susitarti dėl savo skolos su visais kreditoriais ir taip tęsti savo veiklą, Bendrasis Teismas negali į šį reikšmingą argumentą atsakyti paprasčiausiai teigdamas, kad solidarus skolininkas nepateikė jokio paaiškinimo dėl priežasčių, kodėl jis kreditorių laiko „iki teismo sprendimo buvusiu ankstesniu kreditorium“, ar dėl priežasčių, dėl kurių kreditorius net nebandė pateikti savo reikalavimo.

(žr. 36, 37, 39, 41, 44, 45 punktus)

3. Bendrasis Teismas padaro teisės klaidą, kai apelianto suinteresuotumui pareikšti ieškinį taiko sąlygą, kad šis įrodytų trečiojo asmens ketinimą pareikšti reikalavimą grąžinti skolą, ir, dėl tos priežasties, jam nustato neįmanomą įvykdyti pareigą įrodyti.

Išvada, kad Komisijos sprendimo, kuriuo jo adresatui skiriama bauda, adresatas neturi suinteresuotumo pareikšti ieškinio, negali būti grindžiama vien prielaidomis, ypač kai Bendrasis Teismas nepakankamai atsižvelgė į dalį apelianto pateiktų įrodymų, kuriais buvo siekiama skirtingai apibūdinti bylos aplinkybes.

(žr. 50, 53 punktus)