



## Teismo praktikos rinkinys

**Byla C-394/11**

**Valeri Hariev Belov  
prieš  
CHEZ Elektro Bulgaria AD ir kt.**

*(Komisia za zashtita ot diskriminatsia prašymas priimti prejudicinį sprendimą)*

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 267 straipsnis — Sąvoka „nacionalinis teismas“ — Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas“

Santrauka – 2013 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas

*Prejudiciniai klausimai — Kreipimasis į Teisingumo Teismą — Nacionalinis teismas, kaip jis suprantamas pagal SESV 267 straipsnį — Sąvoka*

*(SESV 267 straipsnis)*

Siekiant nustatyti, ar nacionalinė institucija, kuriai įstatymo pavesta vykdyti skirtingas funkcijas, laikytina „teismu“ pagal SESV 267 straipsnį, būtina patikrinti, koks yra konkrečių jos funkcijų, kurias ji vykdo tam tikromis teisinėmis aplinkybėmis, pobūdis tuo metu, kai ji kreipiasi į Teisingumo Teismą.

Šiuo požiūriu tokia institucija negali būti laikoma teismu, jei, kiek tai susiję su procedūra, per kurią ji kreipiasi į Teisingumo Teismą, konstatuojama, kad ši procedūra gali būti pradėta vienos iš šalių iniciatyva, tačiau institucija gali pradėti procedūrą ir savo iniciatyva, kad taikytinos teisės normos ir procedūros rezultatai yra tokie patys, neatsižvelgiant į tai, ar procedūra pradėta gavus skundą ar *ex officio*, kad institucija *ex officio* gali įtraukti į procedūrą kitus asmenis, ne tik tuos, kuriuos nurodė skundą pateikusi šalis, ir kad tuo atveju, kai šios institucijos sprendimas apskundžiamas, ji tampa atsakove ir gali panaikinti savo sprendimą.

(žr. 41, 43, 47–50 punktus)