

**2011 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas
LG Electronics prieš VRDT**

(Byla C-88/11 P)

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Žodinis žymuo KOMPRESSOR PLUS — Atsisakymas registruoti — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 7 straipsnio 1 dalies c punktas — Apibūdinamasis pobūdis — Bendrojo Teismo atliekamas pagrindo dėl naujo įrodymo nagrinėjimas — Faktinių aplinkybių ir įrodymų iškraipymas“

- 1. Bendrijos prekių ženklas — Procedūros nuostatos — Faktinių aplinkybių nagrinėjimas savo iniciatyva — Apimtis — Pareiga nustatyti žinomų faktų tikslumą — Nebuvimas — Ginčijimas Bendrajame Teisme — Dokumentų pateikimas siekiant pagrįsti žinomo fakto tikslumą (Tarybos reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio 1 dalis) (žr. 26–30 punktus)*
- 2. Apeliacinis skundas — Pagrindai — Klaidingas faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimas — Nepriimtinumai — Teisingumo Teismo atliekama faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimo kontrolė — Netaikymas, išskyrus iškraipymo atvejį (SESV 256 straipsnio 1 dalis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa) (žr. 36, 37 punktus)*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo *LG Electronics prieš VRDT* (T-497/09), kuriuo atmestas ieškovės skundas dėl 2009 m. rugsėjo 23 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 397/2009-1) dėl žodinio žymens KOMPRESSOR PLUS kaip Bendrijos prekių ženklo registracijos paraiškos — Prekių ženklo apibūdinamasis pobūdis — 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1) 7 straipsnio 1 dalies c punktas — Bendrojo Teismo atliekamas naujų faktų nagrinėjimas — Įrodymų iškraipymas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *LG Electronics Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

2011 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis *Nencini prieš Parlamentą*

(Byla C-530/10 P(R))

„Apeliacinis skundas — Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Europos Parlamento narys — Išmokų, išmokėtų Europos Parlamento nario padėjėjo paslaugoms skirtoms išlaidoms ir kelionės išlaidoms atlyginti, išieškojimas — Prašymas sustabdyti vykdymą — Skubos nebuvimas“

1. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Apeliacinis skundas — Vykdyto sustabdymas — Prašymas dėl aktų, parengtų kita nei adresato kalba — Ginčijamų aktų pakeitimas naujais iš esmės to paties turinio aktais, parengtas kita kalba — Nereikalingumas priimti sprendimą — Nebuvimas (SESV 278 straipsnis; Teisingumo Teismo procedūros reglamento 83 straipsnis) (žr. 16–19 punktus)*
2. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Priimtimumo sąlygos — Ieškinyš — Formos reikalavimai — Pagrindų, „prima facie“ patvirtinančių prašomų priemonių reikalingumą, pateikimas — Papildomo pareiškimo pateikimas siekiant pašalinti trūkumus — Nesuderinamumas su laikinių apsaugos priemonių taikymo procedūra (SESV 278 ir 279 straipsniai; Bendrojo Teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis) (žr. 28–31, 37 punktus)*