



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-53/11 P

**Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)
prieš
Nike International Ltd**

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 58 straipsnis — Reglamentas (EB) Nr. 2868/95 — 49 ir 50 taisyklės — Žodinis prekių ženklas R10 — Protestas — Perleidimas — Apeliacijos priimtinumai — „Asmens, turinčio teisę paduoti apeliaciją“ sąvoka — VRDT nurodymų taikymas“

Sprendimo santrauka

Bendrijos prekių ženklas — Apeliacinė procedūra — Apeliacija, pateikta dėl Tarnybos protestų skyriaus sprendimo — Ankstesnio prekių ženklo perleidimas po protesto pateikimo prieš Tarnybos sprendimo priėmimą — Perėmėjo pareiga pateikti perleidimo įrodymą tam, kad pagrįstų savo teisę imtis veiksmų — Terminas

(Tarybos reglamento Nr. 40/94 58 ir 59 straipsniai; Komisijos reglamento Nr. 2868/95 1 straipsnio 48 taisyklės 1 dalies a ir b punktai bei 49 taisyklės 1 ir 2 dalys)

Reglamento Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Reglamentą Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, 49 taisyklės 1 dalyje numatyta, kad jei apeliacija neatitinka visų pirma Reglamento Nr. 40/94 58 straipsnyje numatytų sąlygų, Apeliacinė taryba ją atmeta kaip nepriimtina, nebent iki šio reglamento 59 straipsnyje nustatyto termino pabaigos pašalinami visi konstatuoti trūkumai.

Tačiau minėtame 59 straipsnyje numatyti du skirtingi terminai. Norint numatyti realią galimybę ištaisyti minėtos 49 taisyklės 1 dalyje nurodytus trūkumus, reikia atsižvelgti į keturių mėnesių terminą, skaičiuojamą nuo pranešimo apie skundžiamą sprendimą dienos.

Remiantis minėtos 1 dalies formuluote, ne tik kad nenumatyta Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) galimybė apeliaciją pateikusiam asmeniui nustatyti papildomą terminą, kad būtų ištaisytas trūkumas, susijęs su teisės imtis veiksmų įrodymu, bet tokia galimybė atmetama ir tos pačios 49 taisyklės 2 dalyje.

Šioje dalyje nurodyta, kad jei Apeliacinė taryba nustato, jog apeliacija neatitinka kitų Reglamento Nr. 40/94 nuostatų arba kitų Reglamente Nr. 2868/95 nustatytų taisyklių nuostatų, ypač numatytų šio reglamento 48 taisyklės 1 dalies a ir b punktuose, ji apie tai praneša apeliantui ir paprašo jį per jos nurodytą terminą pašalinti konstatuotus trūkumus. Jei apeliacija laiku neištaisoma, Apeliacinė taryba ją atmeta kaip nepriimtina.

Iš Reglamento Nr. 2868/95 49 taisyklės 2 dalyje esančios nuorodos į „kitas nuostatas“ aiškiai matyti, kad Tarnybos apeliacinė taryba negali suteikti papildomo termino tais atvejais, kai trūkumas susijęs su šios taisyklės 1 dalyje aiškiai nurodytų nuostatų, visų pirma Reglamento Nr. 40/94 58 straipsnio, nesilaikymu.

Todėl pateikęs apeliaciją Tarnybos apeliacinei tarybai asmuo turi pagrįsti savo teisę imtis veiksmų per Reglamento Nr. 40/94 59 straipsnyje numatytą keturių mėnesių terminą, kitaip apeliacija yra nepriimtina. Per tokį patį terminą šis asmuo turi teisę *proprio motu* pašalinti trūkumus, kurie gali būti nepriimtino pagrindas.

Taigi, jeigu žymuo, kuriuo buvo grindžiamas protestas, buvo perleistas, o į šį perleidimą per procedūrą Tarnybos protestų skyriuje nebuvo atsižvelgta, perėmėjas turi per Reglamento Nr. 40/94 59 straipsnyje numatytą keturių mėnesių terminą pateikti Tarnybos apeliacinei tarybai įrodymą, kad jis po minėto žymens perleidimo tapo jo savininku, kad pagrįstų savo teisę imtis veiksmų, kitu atveju jo apeliacija nepriimtina.

(žr. 48–52, 54 ir 55 punktus)