

uosto teritorijoje ir šio automobilio keleivio vežimo tarp automobilių stovėjimo aikštelės ir atitinkamo oro uosto terminalo paslaugos tokiomis aplinkybėmis, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, turi būti laikomos vienu bendru paslaugos teikimu, kuriame dominuoja automobilių stovėjimo paslauga.

⁽¹⁾ OL C 145, 2011 5 14.

**2011 m. lapkričio 29 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje
Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion
Pliroforikis kai Tilematikis AE prieš Europos Komisiją**

(Byla C-235/11 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Procedūros reglamento 119 straipsnis — Sąjungos institucijų savo sąskaita vykdomi viešieji pirkimai — Viešasis konkursas dėl IT ir pagalbos, susijusios su Bendrijos apyvartinių taršos leidimų sistema, vartotojams paslaugų teikimo sutarties sudarymo (CITL ir CR) — Pasiūlymo atmetimas — Pareiga motyvuoti — Vienodo požiūrio principas — Akivaizdžiai nepriimtinas ir akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2012/C 109/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, atstovaujama dikigoroi N. Korogiannakis ir M. Dermitzakis

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama D. Calciu

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2011 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimo byloje T-589/08 (*Evropaiki Dynamiki prieš Komisiją*), kuriuo atmetas ieškinys dėl, pirmą, 2008 m. spalio 13 d. Komisijos sprendimo, kuriuo atmetas ieškovės pasiūlymas, pateiktas dėl viešojo konkurso ENV.C2/FRA/2008/0017 dėl IT (informacinių technologijų) ir pagalbos, susijusios su Bendrijos apyvartinių taršos leidimų sistema, vartotojams paslaugų teikimo sutarties sudarymo (Bendrijos nepriklausomas sandorių žurnalas (CITL) ir Bendrijos registras (CR)) (OL 2008/S 72-096229) bei dėl sprendimo sudaryti sutartį su kitu konkurso dalyviu panaikinimo ir, antra, dėl prašymo atlyginti nuostolius.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 211, 2011 7 16.

**2011 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje
(Tribunal de première instance de Liège (Belgija) prašymas
priimti prejudicinį sprendimą) Auditeur du travail prieš
Yangwei SPRL**

(Byla C-349/11) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą — Direktyva 97/81/EB — Administracinės kliūtys, ribojančios darbo ne visą darbo dieną galimybes — Būtinasis darbo sutarčių ir darbo grafiko viešumas ir saugojimas)

(2012/C 109/09)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys

Ieškovas: Auditeur du travail

Atsakovė: Yangwei SPRL

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunal de première instance de Liège — 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurį sudarė UNICE, CEEP ir ETUC (OL L 14, 1998, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267) aiškinimas — Nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos reikalaujama, kad darbdavys parengtų dokumentus, kuriuose nustatytų atvejus, kai nukrypstama nuo darbo grafiko, ir saugotų bei padarytų prieinamas su ne visą darbo dieną dirbančiais darbuotojais sudarytas darbo sutartis ir jiems taikomą darbo grafiką, priimtumas — Administracinės kliūtys, ribojančios darbo ne visą darbo dieną galimybes.

Rezoliucinė dalis

Prie 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurį sudarė Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjunga (UNICE), Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centras (CEEP) ir Europos profesinių sąjungų konfederacija (ETUC), pridėto Bendrojo susitarimo 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jis nedraudžia nacionalinės teisės aktų, kuriais darbuotojai įpareigojami saugoti ir padaryti prieinamas su ne visą darbo dieną dirbančiais darbuotojais sudarytas darbo sutartis ir jiems taikomą darbo grafiką, jeigu įrodoma, kad šiais teisės aktais tokie darbuotojai vertinami ne mažiau palankiai nei visą darbo dieną dirbantys panašioje situacijoje esantys darbuotojai, o esant tokiam skirtingam požiūriui — jeigu įrodoma, kad tai pateisinama objektyviomis priežastimis ir nevirsija to, kas būtina norint pasiekti užsibrėžtus tikslus. Būtent prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi atlikti faktinių ir teisinių aplinkybių patikrinimą, pirmiausia būtiną pagal taikomą nacionalinę teisę tam, kad įvertintų, ar taip yra jo nagrinėjamoje byloje.