

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama T. Middleton, F. Florindo Gijón ir A. Lo Monaco, po to — T. Middleton, F. Florindo Gijón, M. Balta ir K. Pellinghelli

Atskovės pusėje įstojusios į bylą šalys: Belgijos Karalystė, atstovaujama C. Pochet, J. C. Halleux ir T. Materne; Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, D. Hadroušek ir J. Vlácil; Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Kemper; Airija, atstovaujama D. O'Hagan, padedamo BL N. J. Travers; Prancūzijos Respublika, atstovaujama E. Belliard, G. de Bergues ir A. Adam; Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir K. Molnár; Nyderlandų Karalystė, atstovaujama C. Wissels ir M. de Ree; Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna, E. Gromnicka ir M. Laszuk; Švedijos Karalystė, atstovaujama A. Falk ir C. Meyer-Seitz; Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama L. Seeboruth, padedamo baristerio T. Mitcheson; Europos Parlamentas, atstovaujamas I. Díez Parra, G. Ricci ir M. Dean; Europos Komisija, atstovaujama I. Martínez del Peral, T. van Rijn, B. Smulders, F. Bulst ir L. Prete

Dalykas

2011 m. kovo 10 d. Tarybos sprendimo 2011/167/ES, kuriuo leidžiama tvirčiau bendradarbiauti kuriant bendrą patentinę apsaugą (OL L 76, p. 53), panaikinimas — Piktnaudžiavimas įgaliojimais — Sąjungos teismų sistemos pažeidimas

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinius.*
2. *Ispanijos Karalystė padengia savo ir byloje C-274/11 Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Italijos Respublika padengia savo ir byloje C-295/11 Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
4. *Belgijos Karalystė, Čekijos Respublika, Vokietijos Federacinė Respublika, Airija, Prancūzijos Respublika, Latvijos Respublika, Vengrija, Nyderlandų Karalystė, Lenkijos Respublika, Švedijos Karalystė, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, Europos Parlamentas ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 219, 2011 7 23.
OL C 232, 2011 8 6.

2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) L prieš M

(Byla C-463/11) (¹)

(Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų padarinių aplinkai vertinimas — 3 straipsnio 4 ir 5 dalys — Planų rūšių, kurių pasekmės gali būti reikšmingos aplinkai, nustatymas — „Vidaus plėtros“ užstatymo planas, kuriam pagal nacionalinės teisės aktus netaikomas aplinkosaugos vertinimas — Klaidingas „vidaus plėtros“ kokybės sąlygos vertinimas — Reikšmės užstatymo plano galiojimui nebuvimas — Direktyvos veiksmingumo pažeidimas)

(2013/C 164/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: L

Atsakovė: M

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg — 2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (OL L 197, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 157) 3 straipsnio 4 ir 5 dalių aiškinimas — Taikymo sritis — Nacionalinės teisės aktas, kuriame numatyta pagreitinta procedūra, neapimanti aplinkosaugos vertinimo, taikoma priimant miestų plėtros planus, susijusius su nedidelėmis teritorijomis vietos lygiu, kurios atitinka tam tikrus kiekybinius ir kokybinius kriterijus — Neteisingas kiekybinių kriterijų vertinimas

Rezoliucinė dalis

2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 3 straipsnio 5 dalį, siejamą kartu su jos 3 straipsnio 4 dalimi, reikia aiškinti kaip draudžiančią nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurias kokybės sąlygos, kuri šios direktyvos perkėlimo nuostatoje nustatyta tam, kad priimant ypatingos rūšies užstatymo planą nereikėtų atlikti aplinkosaugos vertinimo pagal šią direktyvą, pažeidimas neturi reikšmės šio plano galiojimui.

(¹) OL C 355, 2011 12 3.