

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2012 m. gegužės 22 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P. I. prieš Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Byla C-348/09) ⁽¹⁾

(Laisvas asmenų judėjimas — Direktyva 2004/38/EB — 28 straipsnio 3 dalies a punktas — Sprendimas išsiųsti iš šalies — Nuteisimas baudžiamąja tvarka — Privalomos visuomenės saugumo priemonės)

(2012/C 200/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: P. I.

Atsakovė: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster — 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 28 straipsnio 3 dalies išaiškinimas (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46) — Sprendimas išsiųsti iš šalies Europos pilietį, pastaruosius dešimt metų gyvenantį priimančiojoje valstybėje narėje ir nuteistą laisvės atėmimo bausme, priimtas remiantis privalomaisiais visuomenės saugumo pagrindais — Sąvoka „privalomieji visuomenės saugumo pagrindai“

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios direktyvas 64/221/EEB,

68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 28 straipsnio 3 dalies a punktas aiškintinas taip, kad valstybėms narėms leidžiama laikyti, jog baudžiamieji pažeidimai, kaip numatyti SESV 83 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje, yra pasikėsinimai ypač sunkiai pažeisti pagrindinius visuomenės interesus, galintys kelti tiesioginį pavojų gyventojų rimčiai ir fiziniam saugumui, todėl „privalomųjų visuomenės saugumo priemonių“, kurios gali pateisinti išsiuntimo iš šalies priemonę pagal minėto 28 straipsnio 3 dalį, sąvoka gali juos apimti, jeigu šie pažeidimai buvo padaryti būdu, atitinkančiu ypač sunkių nusikaltimų požymius, o tai nagrinėdamas konkrečią bylą turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Išsiuntimo priemonė taikoma atsižvelgiant į tai, ar atitinkamo asmens elgesys kelia tikrą ir pakankamai rimtą pavojų, pažeidžiantį vieną iš pagrindinių visuomenės ar priimančiosios valstybės narės interesų, o šis teiginys iš esmės reiškia, kad yra tikimybė, jog atitinkamas asmuo taip elgsis ateityje. Prieš priimdama sprendimą dėl išsiuntimo iš šalies, priimančioji valstybė narė turi atsižvelgti į tai, kiek ilgai atitinkamas asmuo gyveno jos teritorijoje, į jo amžių, sveikatos būklę, šeiminių ir ekonominių padėčių, socialinę ir kultūrinę integraciją šioje valstybėje narėje ir sąsajas su kilmės šalimi.

⁽¹⁾ OL C 282, 2009 11 21.

2012 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Amia Spa, likviduojama bendrovė prieš Provincia Regionale di Palermo

(Byla C-97/11) ⁽¹⁾

(Aplinka — Atliekų sąvartynai — Direktyva 1999/31/EB — Specialus mokeskis už kietųjų atliekų šalinimą sąvartynuose — Sąvartyno operatoriaus apmokestinimas šiuo mokesčiu — Sąvartyno eksploatavimo sąnaudų — Direktyva 2000/35/EB — Delspinigiai — Nacionalinio teismo pareigos)

(2012/C 200/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Šalys pagrindinėje bylojeIeškovė: *Amia Spa, likviduojama bendrovė*Atsakovė: *Provincia Regionale di Palermo***Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* — 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų (OL L 182, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 228) 10 straipsnio, 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose (OL L 200, p. 35; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 226) aiškinimas — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose nustatytas specialus mokestis už kietųjų atliekų šalinimą sąvartynuose ir pagal kuriuos sąvartyno operatorius privalo iš anksto sumokėti šį mokestį, kurio dydis priklauso nuo pristatytų atliekų kiekio ir kurį turi sumokėti atliekas pristatantis subjektas.

Rezoliucinė dalis

Tokiomis kaip pagrindinės bylos aplinkybėmis:

- prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prieš nusprenddamas netaikyti reikšmingų 1995 m. gruodžio 28 d. Įstatymo Nr. 549 dėl viešųjų finansų racionalizavimo priemonių nuostatų pirmiausia turi atsižvelgdamas į visą materialinę ir procesinę vidaus teisę patikrinti, ar tikrai negali savo nacionalinės teisės aiškinti taip, kad pagrindinėje byloje galėtų priimti sprendimą, atitinkantį 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų, iš dalies pakeistos 2003 m. rugsėjo 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1882/2003, ir 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose tekstą ir tikslą,
- jei toks aiškinimas negalimas, nacionalinis teismas turi netaikyti pagrindinėje byloje jokių nacionalinių nuostatų, prieštaraujančių Direktyvos 1999/31, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 1882/2003, 10 straipsniui ir Direktyvos 2000/35 1–3 straipsniams.

(¹) OL C 238, 2011 8 13.

2012 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-98/11 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Absolutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjį požymio nebuvimas — Erdvinis žymuo, kurį sudaro šokoladinio triušio su raudonu kaspiniu forma)

(2012/C 200/04)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG*, atstovaujama *Rechtsanwalt R. Lange*

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama *G. Schneider*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimo byloje *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli prieš VRDT (T-336/08)*, kuriuo šis teismas atmetė ieškinį dėl 2008 m. birželio 11 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo atvesti apeliaciją dėl eksperto sprendimo, kuriuo atsisakoma įregistruoti šokoladinio triušio su raudonu kaspiniu formos erdvinį žymenį kaip Bendrijos prekių ženklą 30 klasės prekėms, panaikinimo — Prekių ženklo skiriamasis požymis

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 145, 2011 5 14.

2012 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Austrija)* prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Peter Hehenberger prieš Austrijos Respubliką*

(Byla C-188/11) (¹)

(Žemės ūkis — Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondas — Reglamentai (EB) Nr. 1257/1999 ir 817/2004 — Parama, skirta agrarinės aplinkosaugos gamybos metodams — Tikrinimai — Žemės ūkio pagalbos gavėjas — Kliudymas įvykdyti tikrinimą vietoje — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos reikalaujama grąžinti visą per kelerius metus išmokėtą pagalbą — Atitiktis)

(2012/C 200/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien