

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 59 straipsnio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba: i) netinkamai įvertino apeliacijos priimtinumą ir ii) paneigdamą teisėtą interesą tęsti procedūrą, pažeidė Tarybos reglamento Nr. 207/2009 85 straipsnio 3 dalį ir 83 straipsnį.

Protestų skyriaus sprendimas: patvirtinti protestą dėl visų ginčijamų prekių

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti skundžiamą sprendimą

2010 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinytis byloje Yılmaz prieš VRDT — Tequila Cuervo (TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO)

(Byla T-584/10)

(2011/C 55/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovas: Mustafa Yılmaz (Štutgartas, Vokietija), atstovaujamas advokato F. Kusmirek

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tequila Cuervo, SA de CV (Tlakepakė, Meksika)

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. spalio 13 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos (byla R 1162/2009-2) sprendimą ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO 32 ir 33 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 3975117

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: Vokietijos žodinio prekių ženklas MATADOR 32 klasės prekėms (registracija Nr. 30205053.1); tarptautinis žodinis prekių ženklas MATADOR 32 klasės prekėms (registracija Nr. 792051)

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai įvertino, kad nebuvo pavojaus supainioti, nes nagrinėjami prekių ženklai yra panašūs tiek, kad kyla supainiojimo pavojus, kiek tai susiję su prekėmis, dėl kurių prekių ženklo paraiška prašoma apsaugos.

2010 m. gruodžio 29 d. pareikštas ieškinytis byloje Castiglioni prieš Komisiją

(Byla T-591/10)

(2011/C 55/58)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Castiglioni Srl (Busto Arsizijus, Italija), atstovaujama advokato G. Turri

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo Teismo:

— *Pirmiausia:* panaikinti šiame ieškinyje aprašytus aktus, pripažįstant juos niekiniais, ir atitinkamai nurodyti Europos Komisijai atlyginti žalą specialia forma, taip pat pripažįstant, kad bet kokia galima Europos Komisijos ir konkurso laimėtojo pasirašyta sutartis yra niekinė, panaikinta arba negaliojanti.

— *Nepatenkinus pirmojo reikalavimo:* panaikinti šiame ieškinyje aprašytus aktus, pripažįstant juos niekiniais, ir atitinkamai nurodyti Europos Komisijai atlyginti per procesą nustatyto dydžio žalą, įskaitant tą, kurią Castiglioni Srl patyrė dėl vadinamojo autoriteto padidėjimo praradimo (it. danno curriculare), su palūkanomis bei atsižvelgus į valiutos pervertinimą realaus sumokėjimo dieną.

— *Bet kuriuo atveju:* priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai Ieškovė savo ieškinį grindžia trimis pagrindais.

— Pirmas pagrindas: 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 357, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 1 sk., 4 t., p. 145) 137 straipsnio 4 dalies pažeidimas, sutarties paskelbimo ir tolesnių paaiškinimų pažeidimas, motyvavimo trūkumas.

Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad ji įrodė atitinkanti visus sutarties paskelbime nurodytus standartinius minimalius pajėgumo reikalavimus ir kad aplinkybė, jog ji įrodė atitinkanti minimalius reikalavimus iš dalies tiesiogiai, iš dalies remdamasi kitų subjektų pajėgumu, yra visiškai nereikšminga, nes galimybė remtis kitų subjektų pajėgumu yra aiškiai numatyta ši atvejį reglamentuojančiose taisyklėse. Todėl tai, kad ieškovės pateiktas pasiūlymas nebuvo įvertintas, yra neteisėta.

— Antras pagrindas: minėto Reglamento (EB, Euratom) Nr. 2342/2002 148 straipsnio 3 dalies pažeidimas, motyvavimo trūkumas.

Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad susitariančioji institucija, net jei norėjo padaryti išvadą, kad ieškovės dokumentai, skirti įrodyti, jog ši atitinka ST3 standartą, yra neaiškūs, turėjo taikyti Reglamento Nr. 2342/2002 148 straipsnio 3 dalį.

— Trečias pagrindas: sutarties paskelbimo neteisėtumas.

Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad jei susitariančiosios institucijos pozicija yra pateisinama sutarties paskelbimu, nors tai ginčijama, ieškovė ginčija šį paskelbimą, pateikdama tas pačias kaip pirmame ieškinio pagrinde išdėstytas priežastis.

2010 m. gruodžio 21 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. spalio 6 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-2/10 Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-594/10 P)

(2011/C 55/59)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— bet kuriuo atveju panaikinti visą be jokių išimčių ginčijamą nutartį;

— pripažinti, kad ieškinys pirmojoje instancijoje, dėl kurio buvo priimta ginčijama nutartis, buvo priimtinas;

— pripažinti visus be išimčių pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus;

— nurodyti atsakovei atlyginti apeliantui visas išlaidas, iki šiol patirtas šioje byloje visose instancijose;

— arba grąžinti šią bylą kitos sudėties Tarnautojų teismui, kad šis iš naujo priimtų sprendimą šioje byloje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas buvo pateiktas dėl 2010 m. spalio 6 d. Tarnautojų teismo nutarties. Šia nutartimi ieškinys dėl atsakovės atsisakymo patenkinti jo prašymą atlyginti visas medicinos išlaidas, kurias jis patyrė dėl nelaimingo atsitikimo, buvo atmestas kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies nepagrįstas.

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas nurodo tvirtinimų dėl ieškinio dalyko ir dėl ieškinio priimtumo neteisėtumą.

Apeliantas taip pat nurodo klaidingą ir nepagrįstą Europos Sąjungos pareigūnų nuostatų 90 ir 91 straipsnių bei Tarnautojų teismo procedūros reglamento 94 straipsnio išaiškinimą ir taikymą, visišką nemotyvimą ir nepriėmimą sprendimo dėl vieno jo reikalavimo.