

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai, kuriais remiasi ieškovė, yra tapatūs nurodytiems byloje *Komisija prieš SEMEA*, T-168/10 ⁽¹⁾. Be to, Komisija reikalauja, kad *Commune de Millau* būtų solidariai atsakinga už SEMEA skolos grąžinimą tiek, kiek *Commune de Millau* perėmė SEMEA aktyvus ir pasyvus, įskaitant SEMEA su Komisija sudarytą sutartį, kuri yra ginčo pagrindas.

(¹) OL 2010, C 161, p. 48.

2010 m. gruodžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Just Music Fernsehbetriebe prieš VRDT — France Télécom (Jukebox)*

(Byla T-589/10)

(2011/C 72/34)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Just Music Fernsehbetriebe GmbH* (Landshutas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Kaus

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *France Télécom SA* (Paryžius, Prancūzija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. spalio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1408/2009-1.

— Įpareigoti atsakovę panaikinti 2010 m. rugsėjo 30 d. sprendimą dėl protesto byloje B 1304494 ir leisti įregistruoti visą paraišką Nr. 6163778.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

— Priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, kurias apeliante patyrė bylinėdamasi apeliacinėje ir protesto procedūrose.

— Nepatenkinus šių reikalavimų, sustabdyti bylos nagrinėjimą iki bus priimtas galutinis sprendimas dėl ieškovės 2010 m.

gruodžio 21 d. VRDT pateikto prašymo pripažinti ankstesnį Bendrijos prekių ženklą Nr. 3693108 panaikintu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „Jukebox“ 38 ir 41 klasių paslaugoms (Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 6163778).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas „JUKE BOX“ (Nr. 3693108) 9, 16, 35, 38, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: ieškovė mano, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeisti: i) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnis ir 42 straipsnio 2 dalis, nes nebuvo pateikta įrodymų apie tai, kad per protesto procedūrą nurodytas žymuo — Bendrijos prekių ženklas „JUKE BOX“ (Nr. 3693108) realiai yra naudojamas; ii) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 9 straipsnis ir 65 straipsnio 2 dalis, nes Apeliacinė taryba suklydo vertindama ginčijamo prekių ženklo panašumą, ir iii) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 78 straipsnis, nes Apeliacinė taryba nepasinaudojo savo įgaliojimais atlikti tyrimą ir nepasinaudojo visais savo įgaliojimais.

2010 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Thesing and Bloomberg Finance prieš ECB*

(Byla T-590/10)

(2011/C 72/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Gabi Thesing and Bloomberg Finance LP* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujami solisitorių M. H. Stephens ir R. C. Lands

Atsakovas: Europos centrinis bankas

Ieškovų reikalavimai

— Panaikinti Europos centrinio banko sprendimą neleisti ieškovams susipažinti su prašomais dokumentais, apie kurių pranešta 2010 m. rugsėjo 17 d. ir 2010 m. spalio 21 d. raštais;

— nurodyti Europos centriniam bankui leisti ieškovams susipažinti su šiais dokumentais pagal 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimą dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos centrinio banko dokumentais (ECB/2004/3) ⁽¹⁾ ir

— priteisti iš Europos centrinio banko bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovai, remdamiesi SESV 263 straipsniu, prašo panaikinti Europos centrinio banko sprendimą, apie kurį pranešta 2010 m. rugsėjo 17 d. ir 2010 m. spalio 21 d. raštais, kuriuo Europos centrinis bankas atmetė ieškovų prašymą leisti susipažinti su toliau išvardytais dokumentais pagal 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimą dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos centrinio banko dokumentais (ECB/2004/3):

- i) raštas „Mainų už rinkos ribų poveikis valstybės biudžeto deficitui ir skolai. Graikijos atvejis (SEC/GovC/X/10/88a)“;
- ii) antras raštas „Titlos sandoris ir galimas panašių sandorių, darančių poveikį EURO zonos valstybės skolos arba biudžeto deficito lygiui, egzistavimas (SEC/GovC/X/10/88b)“.

Savo ieškinį ieškovai grindžia šiais pagrindais:

Pirmiausia ieškovai tvirtina, kad Europos centrinis bankas klaidingai suprato ir (arba) taikė 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimo (ECB/2004/3) 4 straipsnio 1 dalies a punktą, kuriame pateikiama šio sprendimo 2 straipsnyje įtvirtintos bendros teisės susipažinti su dokumentais išimtis, nes:

- i) Europos centrinis bankas nesuprato, kad pagal 4 straipsnio 1 dalies a punktą reikia atsižvelgti į visuomenės interesą atskleisti dokumentus;
- ii) Europos centrinis bankas nepakankamai arba netinkamai įvertino visuomenės interesą atskleisti prašomus dokumentus;
- iii) Europos centrinis bankas pervertino arba klaidingai nustatė visuomenės interesą neatskleisti prašomų dokumentų.

Be to, ieškovai teigia, kad Europos centrinis bankas klaidingai suprato ir (arba) taikė 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio

banko sprendimo (ECB/2004/3) 4 straipsnio 2 dalį, kurioje pateikiama šio sprendimo 2 straipsnyje įtvirtintos bendros teisės susipažinti su dokumentais išimtis, nes:

- i) Europos centrinis bankas turėjo suprasti, kad „viršesnis“ visuomenės interesas reiškia visuomenės interesą, kuris yra pakankamai stiprus, kad nusvertų bet koki visuomenės interesą taikyti išimtis;
- ii) Europos centrinis bankas turėjo padaryti išvadą, kad buvo šiuo aspektu viršesnis visuomenės interesas atskleisti prašomą informaciją.

Galiausiai ieškovai nurodo, kad Europos centrinis bankas klaidingai suprato ir (arba) taikė 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimo (ECB/2004/3) 4 straipsnio 3 dalį, kurioje pateikiama šio sprendimo 2 straipsnyje įtvirtintos bendros teisės susipažinti su dokumentais išimtis, nes:

- i) Europos centrinis bankas turėjo suprasti, kad „viršesnis“ visuomenės interesas reiškia visuomenės interesą, kuris yra pakankamai stiprus, kad nusvertų bet koki visuomenės interesą taikyti išimtis;
- ii) Europos centrinis bankas turėjo padaryti išvadą, kad buvo šiuo aspektu viršesnis visuomenės interesas atskleisti prašomą informaciją;
- iii) Europos centrinis bankas pervertino arba klaidingai nustatė visuomenės interesą neatskleisti prašomų dokumentų.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendimas dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos centrinio banko dokumentais (ECB/2004/3) (OL L 80, 2004, p. 42).

2010 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje *Zenato prieš VRDT — Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)*

(Byla T-595/10)

(2011/C 72/36)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: italų

Šalys

Ieškovas: Alberto Zenato (Verona, Italija), atstovaujamas advokato A. Rizzoli

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)