

2010 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Vivendi prieš Komisiją

(Byla T-568/10)

(2011/C 72/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Vivendi (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų O. Fréget, J.-Y. Ollier ir M. Struys

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Bendrojo teismo prašo:

- pripažinti, kad šitas ieškinys yra priimtinas;
- panaikinti 2010 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą, kuriuo ši atmetė Vivendi skundą, pateiktą 2009 m. kovo 2 d. (registracijos numeris 2009/4267) dėl to, kad teisės aktais suteikdama pranašumą, pasireiškiantį tuo, jog ARCEP uždrausta naudotis savo įgaliojimais įpareigoti istorinių operatorių grąžinti pajungimo prie vietinės linijos prašiusiems operatoriams nuskaičiuotas sumas, viršijančias faktines paslaugos sąnaudas, nes šios paslaugos kaina turi būti pagrįsta sąnaudomis, Prancūzijos Respublika pažeidė 2002 m. gruodžio 16 d. Direktyvą 2002/77/EB dėl konkurencijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų rinkose bei SESV 106 straipsnio 1 dalį;
- priteisti iš Komisijos ieškovės nurodytas bylinėjimosi Bendrajame teisme išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagrįsdama savo ieškinį, ieškovė iš esmės nurodo keturis ieškinio pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisine klaida dėl sąvokos „specialiosios teisės“ Direktyvos 2002/77/EB⁽¹⁾ prasme.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigą prižiūrėti pagal SESV 106 straipsnio 3 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisine klaida, padaryta Komisijai klaidingai manant, kad pareiga kainas pagrįsti sąnaudomis nereglamentuojama Europos Sąjungos direktyvoje, o priskiriama nacionalinės reguliavimo institucijos atsakomybei.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su teisine klaida, padaryta Komisijai manant, kad privačių operatorių teisės nepažeistos, nes jie gali kreiptis į nacionalinius komercinius teismus, siekdami, kad jiems būtų kompensuotos France Télécom nuskaičiuotos didelės sumos, tačiau dėl tokios bylos sudėtingumo šiuose teismuose nebus galima visiškai pasinaudoti teise į kompensaciją.

⁽¹⁾ 2002 m. rugsėjo 16 d. Komisijos direktyva 2002/77/EB dėl konkurencijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų rinkose (OL L 249, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 178).

2010 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Komisija prieš Commune de Millau

(Byla T-572/10)

(2011/C 72/33)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Petrova, advokato E. Bouttier

Atsakovė: Commune de Millau (Mijo, Prancūzija)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Commune de Millau (Mijo komuna) privalo solidariai atsakyti už Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (pusiau valstybinė Averono įrengimų bendrovė) prisiimtus išsipareigojimus ir skolas Europos Komisijai,
- priteisti ieškovei iš Commune de Millau solidariai su SEMEA 41 012 EUR sumą kartu su palūkanomis, susidariusias nuo 1992 m. kovo 10 d. arba, nepatenkinus šio reikalavimo, nuo 1993 m. balandžio 27 d.,
- nurodyti kapitalizuoti palūkanas,
- priteisti iš Commune de Millau solidariai su SEMEA 5 000 EUR sumą dėl SEMEA neteisėto atsisakymo vykdyti pareigas,
- priteisti iš Commune de Millau solidariai su SEMEA bylinėjimosi šiame procese išlaidas,
- nurodyti sujungti šią bylą su byla Komisija prieš SEMEA, T-168/10.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai, kuriais remiasi ieškovė, yra tapatūs nurodytiems byloje *Komisija prieš SEMEA*, T-168/10 ⁽¹⁾. Be to, Komisija reikalauja, kad *Commune de Millau* būtų solidariai atsakinga už SEMEA skolos grąžinimą tiek, kiek *Commune de Millau* perėmė SEMEA aktyvus ir pasyvus, įskaitant SEMEA su Komisija sudarytą sutartį, kuri yra ginčo pagrindas.

(¹) OL 2010, C 161, p. 48.

2010 m. gruodžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Just Music Fernsehbetriebe prieš VRDT — France Télécom (Jukebox)*

(Byla T-589/10)

(2011/C 72/34)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Just Music Fernsehbetriebe GmbH* (Landshutas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Kaus

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *France Télécom SA* (Paryžius, Prancūzija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. spalio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1408/2009-1.

— Įpareigoti atsakovę panaikinti 2010 m. rugsėjo 30 d. sprendimą dėl protesto byloje B 1304494 ir leisti įregistruoti visą paraišką Nr. 6163778.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

— Priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, kurias apeliante patyrė bylinėdamasi apeliacinėje ir protesto procedūrose.

— Nepatenkinus šių reikalavimų, sustabdyti bylos nagrinėjimą iki bus priimtas galutinis sprendimas dėl ieškovės 2010 m.

gruodžio 21 d. VRDT pateikto prašymo pripažinti ankstesnį Bendrijos prekių ženklą Nr. 3693108 panaikintu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklą paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „Jukebox“ 38 ir 41 klasių paslaugoms (Bendrijos prekių ženklą paraiška Nr. 6163778).

Prekių ženklą ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas „JUKE BOX“ (Nr. 3693108) 9, 16, 35, 38, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: ieškovė mano, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeisti: i) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnis ir 42 straipsnio 2 dalis, nes nebuvo pateikta įrodymų apie tai, kad per protesto procedūrą nurodytas žymuo — Bendrijos prekių ženklas „JUKE BOX“ (Nr. 3693108) realiai yra naudojamas; ii) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 9 straipsnis ir 65 straipsnio 2 dalis, nes Apeliacinė taryba suklydo vertindama ginčijamo prekių ženklą panašumą, ir iii) Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 78 straipsnis, nes Apeliacinė taryba nepasinaudojo savo įgaliojimais atlikti tyrimą ir nepasinaudojo visais savo įgaliojimais.

2010 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Thesing and Bloomberg Finance prieš ECB*

(Byla T-590/10)

(2011/C 72/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Gabi Thesing and Bloomberg Finance LP* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujami solisitorių M. H. Stephens ir R. C. Lands

Atsakovas: Europos centrinis bankas

Ieškovų reikalavimai

— Panaikinti Europos centrinio banko sprendimą neleisti ieškovams susipažinti su prašomais dokumentais, apie kurių pranešta 2010 m. rugsėjo 17 d. ir 2010 m. spalio 21 d. raštais;