

Pirma, ieškovė mano, kad Komisija turėjo atsižvelgti į Europos bendrijos ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (NACE), kuri nustato Reglamentas (EEB) Nr. 3037/90 ^(?) ir į kuri nurodo Direktyvos 93/37/EEB 2 straipsnio 2 dalis. Šis klasifikatorius išskiria, pirma, veiklą, susijusią su apgyvendinimu ir viešuoju maitinimu, ir, antra, poilsio, kultūros ir sporto veiklą.

Antra, ieškovė mano, kad Direktyvos 93/37/EEB 2 straipsnio 2 dalis yra susijusi su pirkimo sutartimis, kurių pobūdis priklauso nuo perkančių organizacijų įprastų poreikių, ir todėl nurodo sporto, poilsio ir laisvalaikio įrengimus, kurie yra skiri visiems, o ne tuos, kurie yra rezervuoti privatiems klientams.

Trečiuoju pagrindu ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė motyvavimo pareigą pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą aiškiai ir nedviprasmiškai nenurodžiusi priežasčių, dėl kurių „Club Méditerranée-Les Boucaniers“ renovavimo ir išplėtimo darbai yra siejami su sporto, poilsio ir laisvalaikio įrengimų statyba, kaip ji apibrėžiama pagal Direktyvos 93/37/EEB 2 straipsnio 2 dalį.

Ketvirtuoju pagrindu ieškovė papildomai nurodo, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą nustačiusi 100 procentų korekcijos normą ERPF subsidijos atžvilgiu, nors darbai, susiję su sporto ir laisvalaikio įrengimais, sudaro šiek tiek mažiau nei 10 procentų projekto.

⁽¹⁾ OL L 199, p. 54.

⁽²⁾ 1990 m. spalio 9 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3037/90 dėl statistinio Europos bendrijos ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (OL L 293, p. 1).

2010 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje SNCF prieš VRDT — Infotrafic (infotrafic)

(Byla T-491/10)

(2011/C 13/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Société nationale des chemins de fer français* (SNCF) (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato H. Reynaud

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Infotrafic SA* (Ermonas, Prancūzija)

Ieškovės reikalavimai

— Pakeisti 2010 m. rugpjūčio 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 1268/2009-2 16–23 punktus;

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: vaizdinis prekių ženklas „infotrafic“ 9, 16, 38, 39 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, Bendrijos prekių ženklas Nr. 1 926 815.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: Infotrafic SA.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovė.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio ir 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nagrinėjant kompleksinį Bendrijos prekių ženklą, kurio vienas elementų neturi skiriamąjį požymį arba turi abejotiną skiriamąjį požymį, reikia vertinti kiekvieną elementą atskirai; motyvavimo pareigos pažeidimas.

2010 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Uspaskich prieš Parlamentą

(Byla T-507/10)

(2011/C 13/55)

Proceso kalba: lietuvių

Šalys

Ieškovas: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Lietuva), atstovaujamas advokato Vytauto Sviderskio ir teisinio konsultanto Stanislovo Tomo

Atsakovas: Europos Parlamentas

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti Europos Parlamento 2010 m. rugsėjo 7 d. sprendimą Nr. P7_TA(2010)0296 dėl prašymo atšaukti V. Uspaskich imunitetą.

— Priteisti iš atsakovo 10 000 eurų moralinės žalos atlyginimą.

— Priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

Ieškovas visų pirma teigia, kad atsakovas pažeidė jo teisę į gynybą ir teisingą reikalų tvarkymą procedūroje 2009/2147 (IMM). Europos Parlamentas atsisakė išklausti ieškovą vykstant jo imuniteto atšaukimo procedūrai tiek Teisės komitete, tiek ir per plenarinį posėdį. Jis neatsižvelgė į daugumą ieškovo argumentų ir nieko į juos neatsakė.

Antra, Europos Parlamentas priėmė skundžiamą sprendimą klaidingu teisiniu pagrindu ir pažeidė Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnio 1 dalies a punktą, nes rėmėsi akivaizdžiai klaidingu Lietuvos Konstitucijos 62 straipsnio pirmos ir antros pastraipų aiškinimu. Ieškovas nurodo 2010 m. kovo 19 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Gollnisch prieš Parlamentą*, T-42/06, kuriame buvo konstatuotas analogiškas Europos Parlamento pažeidimas.

Trečia, atsakovas pažeidė *fumus persecutionis* principą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą jį nagrinėdamas. Jis visiškai nesilaikė savo ankstesnių sprendimų *fumus persecutionis* srityje. Europos Parlamentas neatsižvelgė, be kita ko, į tai, kada nuspręsta pradėti baudžiamąjį persekiojimą, kad politinis lyderis neatsako už su administravimu susijusius pažeidimus ir kad buvo viešinama ikiteisminio tyrimo medžiaga.

Ketvirta, atsakovas pažeidė ieškovo teisę pateikti prašymą ginti jo imunitetą pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 6 straipsnio 3 dalį. Jis atsisakė nagrinėti ieškovo prašymą ginti jo imunitetą dėl jam skirtos kardomosios priemonės sumokėti 436 000 eurų užstatą, neproporcingą potencialiai maksimaliai bausmei už ieškovui inkriminuosiamus nusikaltimus.

2010 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropaiki Dynamiki prieš Europos Komisiją*

(Byla T-511/10)

(2011/C 13/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Evropaiki Dynamiki* — *Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis ir M. Dermitzakis

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2010 m. rugpjūčio 12 d. Europos Komisijos generalinio sekretoriato sprendimą (SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares (2010) 508190 — 12/08/2010), kuriuo buvo atmetas ieškovės 2009 m. gruodžio 31 d. prašymas dėl peržiūrėjimo, užregistruotas 2010 m. sausio 5 d. (GESTDEM 2009/4890) ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, net jei ieškinyt būtų atmetas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė siekia, kad būtų panaikintas atsakovės 2010 m. rugpjūčio 12 d. sprendimas (SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares (2010) 508190 — 12/08/2010) atmesti ieškovės 2009 m. gruodžio 31 d. išsiųstą ir 2010 m. sausio 5 d. užregistruotą (GESTDEM 2009/4890) prašymą pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001⁽¹⁾ peržiūrėti 2009 m. gruodžio 11 d. laiškuose išdėstytą Europos Sąjungos leidinių biuro poziciją, priimtą po to, kai 2009 m. spalio 9 d. ieškovė pateikė pirminį prašymą susipažinti su visomis kainomis, pasiūlytomis Leidinių biuro pagrindų sutarčių Nr. 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031 (išskyrus 4 dalies) bei 10030 visoms dalims.

Pagrįsdama savo reikalavimus ieškovė teigia, kad atsakovė individualiai neišnagrinėjo prašyme dėl galimybės susipažinti nurodytų dokumentų. Be to, ieškovė tvirtina, kad atsakovės pateiktą pagrindimą, susijusį su ES ekonominės politikos apsauga, komercinių interesų apsauga ir visuomenės saugumu, reikia atmesti kaip visiškai nepagrįstą.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331)

2010 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Hamberger Industrierwerke prieš VRDT (Atrium)*

(Byla T-513/10)

(2011/C 13/57)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Hamberger Industrierwerke GmbH* (Štėfanskirchenas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Schmidpeter