

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti arba sumažinti baudą, kurią 2010 m. birželio 30 d. (byla COMP/38.344 — Įtempiamoji armatūra) Komisija skyrė *Emme Holding*;
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ginčijamas tas pats sprendimas kaip ir byloje T-385/10, *ArcellorMittal Wire France ir kt. prieš Komisiją*.

Ieškovė konkrečiai teigia:

- kad nepagrįsta ją kaltinti vienu ir tęstiniu pažeidimu, kuri sudarė Europos kartelių (Europos klubas) ir nacionalinių ar regioninių kartelių (Italijos klubas, Ispanijos klubas ir Pietų susitarimas) visuma. Iš tiesų ji niekada nedalyvavo (nei aktyviai, nei pasyviai) darant minėtą pažeidimą Europos mastu. Be to, *Trame* nežinojo apie galimus regioninius ar nacionalinius kartelius kitose šalyse, išskyrus Italiją;
- kad sprendime atsižvelgiama ir į 7 gijų kabelius ir į 2 ar 3 gijų kabelius. Ieškovė teigia, kad 3 gijų kabeliai niekada nebuvo Italijos klubo kartelio dalykas. Taigi apskaičiuojant baudos sumą negalima atsižvelgti į šio produkto sugeneruotą apyvartą.

Ieškovė taip pat prašo sumažinti baudą, nes jos dalyvavimas darant pažeidimą yra nereikšmingas ir dėl to, kad ji neturėjo gebėjimų prisidėti prie pažeidimo.

2010 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinytis byloje *Redaelli Tecna prieš Komisiją*

(Byla T-423/10)

(2010/C 317/65)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Redaelli Tecna SpA* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų R. Zaccà, M. Todino, E. Cruellas Sada

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame nustatyta, kad *Redaelli* dalyvavo sprendime nurodytame kartelyje 1984-1992 m. laikotarpiu.

— Panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo atmestas *Redaelli* prašymas atleisti nuo baudos, ir todėl atitinkamai sumažinti baudą, atsižvelgiant į *Redaelli* indėlį dalyvaujant Komisijos tyrime dėl minėto prašymo.

— Be to, siekiant užtikrinti teisingumą, sumažinti *Redaelli* skirtą baudą kaip kompensaciją už nepagrįstą procedūros trukmę.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas sprendimas yra tas pats, kaip ir byloje T-385/10, *ArcellorMittal Wire France ir kt. prieš Komisiją*.

Ieškovė visų pirma teigia, kad:

- Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą, nes griežtesnius kriterijus taikė tik *Redaelli* ir atmetė galimybę atleisti ją nuo baudos, kuri, priešingai, buvo suteikta kitoms įmonėms, kurių prašymų atleisti nuo baudos svoris „pridėtinės vertės“ atžvilgiu buvo menkas ir daug mažesnis nei ieškovės indėlio vertė. Tai darydama, Komisija taip pat pažeidė teisėtų lūkesčių principą, nes iš esmės nepateisino ieškovės teisėtų lūkesčių, kad jos prašymas būtų vertinamas atsižvelgiant į Komisijos praktikoje prašymo pateikimo metu išplėtotus kriterijus, kurie buvo nustatyti 2002 m. pranešime.
- Komisija klaidingai teigė, kad šalis dalyvavo kartelyje 1984-1992 m. laikotarpiu ir nepateikė pakankamai kartelio egzistavimo nagrinėjamu laikotarpiu įrodymų.
- Nepagrįsta administracinės procedūros trukmė neigiamai paveikė ieškovės gynybos teises, nes ji negalėjo remtis kaltinimus paneigiančiais įrodymais, kurių per tą laiką tapo neįmanoma gauti, ir taip pat turėjo neigiamos įtakos ieškovės pateikto prašymo atleisti nuo baudos faktiniam vertinimui.

2010 m. rugsėjo 18 d. pareikštas ieškinytis byloje *Dosenbach-Ochsner prieš VRDT — Sisma (stačiakampio gretasienio su drambliais atvaizdas)*

(Byla T-424/10)

(2010/C 317/66)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Dosenbach-Ochsner AG Schuhe und Sport* (Dytikonas, Šveicarija), atstovaujama advokato O. Rauscher

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sisma SpA (Mantuja, Italija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. liepos 15 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1638/2008-4.
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: stačiakampį gretasienį su drambliais vaizduojantis vaizdinis prekių ženklas 10, 16, 21, 24 ir 25 klasių prekėms.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: SISMA S.p.A.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovė.

Prekių ženklai, kuriais remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: dramblių vaizduojantys tarptautinis ir nacionalinis vaizdiniai prekių ženklai ir nacionalinis prekių ženklas „elefanten“ 24 ir 25 klasių prekėms.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą dėl registracijos pripažinimo negaliojančia.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 53 straipsnio 1 dalies a punkto, skaitomo kartu su 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 2 dalies a punktu, pažeidimas, nes nagrinėjami prekių ženklai suvokimo, vizualiniu ir skambėjimo požiūriu yra panašūs ir ieškovė aiškiai nurodė, kad jos prekių ženklai dėl intensyvaus naudojimo arba jų žinomumo įgijo ryškesnių skiriamųjų požymių.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2010 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje Häfele prieš VRDT (Mixfront)

(Byla T-425/10)

(2010/C 317/67)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Häfele GmbH & Co. KG (Nagoldas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Eck ir J. Dönch

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 338/2010-1;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Mixfront“ 6 ir 20 klasių prekėms.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b, c ir d punktų pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi skiriamąjį požymį, nėra apibūdinamasis ir nėra tapęs bendriniumi.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2010 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje Morena-Riviere Trefilerías prieš Komisiją

(Byla T-426/10)

(2010/C 317/68)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Morena-Riviere Trefilerías, SA (Chichonas, Ispanija), atstovaujama abogados F. González Díaz ir A. Tresandi Blanco

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą C(2010) 4387 galutinis byloje COMP/38.344 — Įtempiamoji armatūra;
- Nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti arba sumažinti, remiantis SESV 261 straipsniu, tuo sprendimu paskirtą baudą ir