

- akivaizdžia vertinimo klaida, bylos medžiagos faktų iškraipymu, Pirmosios instancijos teismo pareigos motyvuoti pažeidimu ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 73 straipsnio bendrųjų igyvendinimo nuostatų pažeidimu, nes:
- Europos Sąjungos tarnautojų teismas neatsižvelgė į posėdyje pateiktas pastabas, kuriomis buvo pagrindžiami pradiniam skunde pateikti reikalavimai;
- Europos Sąjungos tarnautojų teismas visų pirma manė, kad atlikdami vertinimą gydytojai gali konstatuoti tik patologiją, tačiau ne nustatyti invalidumo procentinę dalį, ir taip patvirtino privalomąjį Europos medicininio fizinės ir psichinės sveikatos sužalojimo vertinimo normų pobūdį, kai šioje byloje apribojo invalidumo dalį 20 proc., nors medicininė komisija nustatė, jog apeliančės invalidumo dalis yra 100 %;
- Su protingo termino sąvokos pažeidimu ir bylos medžiagos faktų iškraipymu, nes Europos Sąjungos tarnautojų teismas pateikdamas faktus nurodė, kad medicininis patikrinimas niekad nebuvo atliktas ir padarė išvadą, jog apeliančės bylos medžiagos nagrinėjimo terminai nebuvo neprotingi.

2010 m. rugsėjo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Nedri Spanstaal BV prieš Komisiją*

(Byla T-391/10)

(2010/C 301/76)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: *Nedri Spanstaal BV* (Venlas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų M. Slotboom ir B. Haan

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti šį ieškinį priimtiniu;
- Panaikinti sprendimo 1 straipsnio 9 punktą, susijusį su laikotarpiu, už kurį *Hit Groep* atsakė, ir sprendimo 2 straipsnio 9 punktą, susijusį su *Nedri* paskirta bauda;
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą, susijusį su SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra, byloje COMP/38.344 — *Armatūrinis plienas*.

Pagrįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo tris ieškinio pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė SESV 101 straipsnį ir Reglamento 1/2003 ⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 dalį bei pareigą nurodyti motyvus. Todėl Komisija padarė teisės ir faktinių klaidų, pripažindama, jog *Hit Groep* solidariai atsakė tik už laikotarpį nuo 1998 m. sausio 1 d. iki 2002 m. sausio 17 dienos. Komisija turėjo pripažinti, kad *Hit Groep* atsako už laikotarpį nuo 1987 m. gegužės 1 d. iki 2002 m. sausio 17 dienos. Visą šitą laikotarpį *Hit Groep* kontroliavo ieškovę.

Antra, ieškovės tvirtintu, Komisija pažeidė Reglamento 1/2003 23 straipsnio 2 dalį, baudų apskaičiavimo gaires ⁽²⁾, proporcingumo principą ir pareigą nurodyti motyvus. Komisija padarė teisės ir faktinių klaidų, nurodydama, kad teisinė viršutinė baudos dydžio riba, t. y. 10 % praėjusiais ūkiniais metais gautos apyvartos, apskaičiuojama nuo ieškovės 2009 m. apyvartos. Teisinė viršutinė riba turėjo būti apskaičiuota nuo ieškovės 2002 m. apyvartos.

Trečia, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė atleidimo nuo baudų ir baudų sumažinimo tvarkos ⁽³⁾ 23 punktą ir pareigą nurodyti motyvus. Komisija padarė teisės ir faktinių klaidų, sumažindama ieškovei baudą tik 25 %, o ne 30 %.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, igyvendinimo (OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

⁽²⁾ Pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

⁽³⁾ Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju (OL C 45, 2002, p. 3).

2010 m. rugsėjo 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Euro-Information prieš VRDT (EURO AUTOMATIC CASH)*

(Byla T-392/10)

(2010/C 301/77)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Euro-Information* — *Européenne de traitement de l'information* (Strasbūras, Prancūzija), atstovaujama advokato A. Grolé