

- neatsižvelgus į pernelyg ilgą procedūros trukmę, apskaičiuojant baudą buvo pažeistas Chartijos 41 straipsnis;
- nustatius 15 % dydžio bazinę baudą, o visam baudos dydžiui viršijus 10 % ieškovės apyvartos ribą, buvo pažeistas baudų proporcingumo principas ir padaryta klaidų apskaičiuojant baudą.

(¹) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101] ir [102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2010 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Continental Bulldog Club Deutschland eV prieš VRDT (CONTINENTAL)*

(Byla T-383/10)

(2010/C 301/69)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Continental Bulldog Club Deutschland eV* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatės S. Vollmer

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. birželio 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 300/2010-1.
- Arba panaikinti skundžiamą sprendimą tiek, kiek jis susijęs su 44 klasės prekėmis ir paslaugomis.
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „CONTINENTAL“ 31 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 (¹) 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes aptariamas Bendrijos prekių ženklas turi skiriamąjį požymį ir nėra aprašomas.

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2010 m. rugsėjo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *ArcelorMittal Wire France ir kt. prieš Europos Komisiją*

(Byla T-385/10)

(2010/C 301/70)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *ArcelorMittal Wire France* (Breso Burgas, Prancūzija), *ArcelorMittal Fontaine* (Fonten l'Evekas, Belgija), *ArcelorMittal Verderio Srl* (Verderio Inferiore, Italija), atstovaujamos advokatų H. Calvet, O. Billard ir M. Pittie

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovių reikalavimai

- Pirmiausia panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą byloje COMP/38.344 — Įtempiamoji armatūra tiek, kiek i) jo 1 straipsnyje pripažįstama, kad AMWF, AM Fontaine ir AM Verderio atitinkamai nuo 1984 m. sausio 1 d. iki 2002 m. rugsėjo 19 d., nuo 1984 m. gruodžio 20 d. iki 2002 m. rugsėjo 19 d. ir nuo 1995 m. balandžio 3 d. iki 2002 m. rugsėjo 19 d. dalyvavo viename tęstiniame pažeidime ir (arba) suderintuose veiksmuose įtempiamosios armatūros sektoriuje, tuo pažeisdamos SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį; ii) dėl to 2 straipsnyje joms skiriamos tokios baudos: AMWF — 276,48 milijonų eurų, iš kurių 268,8 milijonų eurų kartu solidariai su AM Fontaine ir 72 milijonai eurų kartu ir solidariai su AM Verderio; iii) 3 straipsnyje jos įpareigojamos nedelsiant baigti pažeidimą, jei to dar nepadarė, ir susilaikyti nuo bet kokių i punkte nurodytų veiksmų bei bet kokių veiksmų, kurių tikslas ar poveikis toks pats arba panašus; ir iv) 4 straipsnyje jos nurodomos kaip sprendimo adresatės.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, vykdant neribotą jurisdikciją pakeisti sprendimą žymiai sumažinant kiekvienai ieškovei skirtas baudas, kurių dydžiai nurodyti 2 straipsnyje.
- Bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmiausia ieškovės prašo panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą C(2010) 4387 galutinis dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir Europos ekonominės erdvės susitarimo (toliau — EEE) 53 straipsnį (byla COMP/38.344 — Įtempiamoji armatūra), susijusį su karteliniu susitarimu Europos įtempiamosios armatūros rinkoje nustatant kainas, pasidalijant rinkas ir pasikeičiant slapta komercine informacija.

Pagrįsdamos savo ieškinį ieškovės nurodo kelis ieškinio pagrindus, susijusius su:

- ieškovių pagrindinės teisės į nešališką teismą ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pažeidimu, nes Komisija ir atliko tyrimą, ir priėmė sprendimą;
- Reglamento Nr. 1/2003⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 dalies bei nuobaudų individualizavimo, proporcingumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu, nes Komisija skyrė ieškovėms baudas, kurių dydis akivaizdžiai viršija teisės aktais nustatytą 10 % praėjusių finansinių metų apyvartos ribą;
- įrodymų, kad laikotarpiu nuo 1984 m. sausio 1 d. iki 1992 m. lapkričio mėn. buvo pažeidžiami SESV 101 straipsnis ir EEE 53 straipsnis, nepakankamumu ar bent nepakankamu motyvavimu;
- nepakankamu motyvavimu ir baudų apskaičiavimo gairių⁽²⁾ bei teisėtų lūkesčių apsaugos ir gero administravimo principų pažeidimu, nes ginčijamame sprendime yra spragų, dėl kurių Komisijos taikyta baudų apskaičiavimo metodologija nesuprantama;
- nepakankamu motyvavimu ir akivaizdžiomis teisinėmis ir faktinėmis klaidomis, nes AMWF ir AM *Fontaine* skirtos baudos padidintos 60 % dėl pasikartojančio pažeidimo; ir
- nepakankamu motyvavimu ir Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies bei lygybės ir proporcingumo principų pažeidimu, nes siekiant atgrasomojo poveikio 20 % padidintos tik ieškovėms skirtos baudos, nors kitų kartelinio susitarimo šalių situacija identiška.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101] ir [SESV 102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

⁽²⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2010 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Dornbracht prieš Komisiją*

(Byla T-386/10)

(2010/C 301/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG* (Izerlonas, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Janssen, T. Kapp ir M. Franz

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jis skirtas ieškovei.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, atitinkamai sumažinti ieškovei ginčijamam sprendimu paskirtą baudą.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2010 m. birželio 23 d. Komisijos sprendimą C(2010) 4185 galutinis byloje COMP/39092 — Vonios kambario įranga. Ginčijamam sprendimui ieškovei ir kitoms įmonėms buvo skirtos baudos dėl SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimo. Komisijos nuomone, ieškovė dalyvavo tęstiniame susitarime arba suderintuose veiksmuose vonios kambario įrangos sektoriuje Vokietijoje ir Austrijoje.

Grįsdama ieškinį ieškovė pateikia aštuonis ieškinio pagrindus.

Pirmu ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad buvo pažeista Reglamento (EB) Nr. 1/2003⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 dalis, nes atsakovė neatsižvelgė į daugelį ieškovei naudingų švelninančių aplinkybių.

Antru ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad buvo pažeista Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 3 dalis, nes atsakovė, aiškindama šio reglamento 23 straipsnio 2 dalies antrą sakinį kaip didinimo ribą, praranda galimybę įvertinti pažeidimo, kuriuo kaltinama ieškovė, sunkumą.

Be to, trečiu ieškinio pagrindu ieškovė nurodo vienodo požiūrio principo pažeidimą, nes atsakovė, nustatydamą fiksuotas sumas, neatsižvelgia į individualų ieškovės prisidėjimą prie pažeidimo.