

Kaip trečiąjį pagrindą ieškovės taip pat nurodo, jog Komisijos neįrodė konkurencijos ribojimo Vokietijos keraminės santechnikos rinkoje. Šiuo atžvilgiu ieškovės tvirtina, kad pripažinusi Vokietijos keramikos gamintojų asociacijos diskusijas kainų derinimu arba tiksliu konkurencijos apribojimu Komisija padarė teisės klaidą, o grįsdama savo akivaizdžiai neteisingus kaltinimus netinkamais įrodymais — pažeidė ieškovių teisę į teisingą ir nešališką procesą.

Kaip ketvirtąjį pagrindą ieškovės teigia, kad jos nedalyvavo derinant kainas Prancūzijoje arba Belgijoje. Ieškovių nuomone, Komisija neteisėtai kvalifikavo Belgijos ir Prancūzijos keramikos gamintojų asociacijos diskusijas kaip kainų derinimą, taip pat klaidingai nustatė tariamų pažeidimų trukmę ir todėl neteisingai pritaikė SESV 101 straipsnį.

Kaip penktąjį pagrindą ieškovės nurodo, kad Komisija neteisėtai kvalifikavo įvykius maišytuvų, dušo sienelių ir keramikos rinkoje kaip vieną tęstinį pažeidimą ir todėl neteisingai pritaikė SESV 101 straipsnį. Šiuo atžvilgiu ieškovės teigia, kad neįvykdyti teismo praktikoje nurodyti vieno tęstinio pažeidimo nustatymo kriterijai.

Kaip šeštąjį pagrindą ieškovės nurodo, kad dėl per ilgos procedūros trukmės bei dėl to, kad Komisija pakeitė visus per žodinį išklaušimą dalyvavusius sprendimus priimančius asmenis, buvo iš esmės pažeista jų teisė į gynybą ir teisė į žodinį išklaušimą pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 <sup>(1)</sup> 12 ir 14 straipsnius.

Kaip septintąjį pagrindą ieškovės teigia, kad Komisija neteisėtai apskaičiavo baudas remdamasi baudų apskaičiavimo gairėmis <sup>(2)</sup>, nes įsigaliojus Lisabonos sutarčiai šios gairės nustojo galioti kaip neatitinkančios SESV 290 straipsnio 1 dalies ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 52 straipsnio 1 dalies.

Kaip aštuntąjį pagrindą ieškovės nurodo, kad Komisija klaidingai apskaičiavo baudas, nes nustatydamą pradinės baudos dydį neatšizvelgė į tariamų ieškovių pažeidimų lengvumą ir nusprendė, kad visų atitinkamų bendrovių pažeidimai vienodai sunkūs. Anot ieškovių, taip nesilaikoma asmeninės atsakomybės principo.

Galiausiai devintuoju pagrindu tvirtinama, kad skirtos baudos dydis neatitinka proporcingumo ir vienodo vertinimo principų, nes ieškovės dalyvavo ne sunkiausiame konkurencijos apribojime.

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 81).

<sup>(2)</sup> Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

**2010 m. rugsėjo 1 d. pateiktas Luigi Marcuccio apeliacinis skundas dėl 2010 m. birželio 22 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-78/09 Marcuccio prieš Komisiją**

(Byla T-366/10 P)

(2010/C 288/109)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

*Apeliantas:* Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija

**Apelianto reikalavimai**

- Bet kuriuo atveju: panaikinti *visą* be jokios išimties skundžiamą nutartį.
- Pripažinti, kad ieškinyje pirmojoje instancijoje, dėl kurio buvo priimta skundžiama nutartis, buvo priimtinas *visas* be jokios išimties.
- Pagrindinis reikalavimas: patenkinti *visus* be jokios išimties pirmojoje instancijoje pateiktus ieškovo reikalavimus.
- Priteisti ieškoviui iš atsakovės *visas* bylinėjimosi išlaidas, kurias jis jau patyrė ir toliau patiria, kol byla nebus išnagrinėta visuose stadijose.

— Nepatenkinus pagrindinio reikalavimo: grąžinti bylą, kurioje pareikštas apeliacinis skundas, kitos sudėties Tarnautojų teismui, kad šis iš naujo priimtų sprendimą iš esmės.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu skundžiama 2010 m. birželio 22 d. Tarnautojų teismo nutartis. Šia nutartimi kaip akivaizdžiai nepriimtinas buvo atmestas ieškinys dėl žalos, kurią apeliantas patyrė dėl atsakovės atsisakymo kompensuoti byloje *Marcuccio prieš Komisiją* (T-18/04) tariamai patirtas išlaidas, atlyginimo.

Grįsdamas reikalavimus, apeliantas nurodo klaidingą ir neracionalų prašymo sąvokos, kaip ji vartojama Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 ir 91 straipsniuose, aiškinimą, absoliutų motyvavimo nebuvimą, iškraipant faktines aplinkybes ir pakeičiant jų esmę, taip pat klaidingą teismų praktikos aiškinimą teismo išlaidų, kurias apmokėti viena iš šalių buvo įpareigota teismo, apmokėjimo klausimu.

Apeliantas taip pat nurodo savo teisės būti išklaustam ir teisės į gynybą pažeidimą bei tai, kad Tarnautojų teismas nepasisakė dėl kai kurių jo prašymų.

### 2010 m. rugsėjo 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Rubinetteria Cisal prieš Komisiją*

(Byla T-368/10)

(2010/C 288/110)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: *Rubinetteria Cisal SpA* (Alzo Frazione di Pella, Italija), atstovaujama advokato M. Pinnarò

Atsakovė: Europos Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. birželio 23 d. Sprendimą C(2010) 4185.

— Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, tuo atveju, jeigu Teismas nepanaikintų skirtos baudos, sumažinti ją iki tinkamesnio dydžio.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje skundžiamas tas pats sprendimas, kaip ir byloje T-364/10, *Duravit ir kt. prieš Komisiją*.

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė remiasi šiais pagrindais:

I. ESVS 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimu ir klaidingu taikymu.

Šiuo klausimu ji teigia, kad su *Cisal* susijusi sprendimo dalis yra visiškai klaidinga, nes ji nedalyvavo (net netyčia) vykdam kartelį, o tik pasikeitė nereikšminga ir nekonfidencialia komercine informacija (beveik visais atvejais) po to, kai savarankiškai sprendimai jau buvo priimti ir paviešinti rinkoje.

II. Proporciningumo ir lygybės principų pažeidimu.

Ieškovės nuomone, Komisija neatsižvelgė į tai, kad kiekvieno gamintojo vaidmuo, dalyvavimo apimtis, atsakomybė, lengvatos ir t. t. labai skyrėsi. Konkrečiai kalbant, atsakovė nedarė skirtumo ir nepaaikšino, kodėl *Cisal* turi būti skirta didžiausia baudmė, atsižvelgiant į tai, kad ji: i) nebuvo vienos iš dviejų asociacijų (*Michelangelo*) narė; ii) niekada neturėjo dvišalių ryšių; iii) nedalyvavo susirinkimuose, kai buvo nagrinėjami visi trys gaminiai (išskyrus santechniką ir keramikinius gaminius); iv) visada užėmė nereikšmingą rinkos dalį.

Dėl baudos nustatymo ieškovė teigia, kad Komisija turėjo atsižvelgti ir konstatuoti konkretų pažeidimo poveikį rinkai ir atitinkamos geografinės rinkos apimtį, bei atsižvelgti į realius *Cisal* ekonominius pajėgumus iškreipti konkurenciją ir į jos konkretų svorį.

Ieškovė taip pat tvirtina, kad naudotas baudos nustatymo pagrindas buvo klaidingas ir kad nebuvo atsižvelgta į lengvinančias aplinkybes.