

— panaikinti Komisijos sprendimo C(2010) 3204 byloje Valstybės pagalba N 461/2009 (OL C 162, 2010, p. 1) 72 straipsnį ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu ieškovė, vadovaudamasi SESV 263 straipsniu, siekia panaikinti Komisijos sprendimo C(2010) 3204 byloje Valstybės pagalba N 461/2009 (OL C 162, 2010, p. 1) dalį, kurioje buvo nuspręsta, kad pagalbos priemonė „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband“, pagal kurią iš Europos regionų plėtros fondo suteikiama parama naujos kartos plačiajuosčių tinklų įdiegimui Kornvalyje ir Scilio salų regione, suderinama su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu.

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo šiuos pagrindus.

Pirma, ieškovė tvirtina, jog Komisija padarė akivaizdžią faktų vertinimo klaidą, pirmiausia konstatavusi, kad:

- a) buvo suorganizuotas atviras, nediskriminacinis ir konkurencingas konkursas, nors turėjo pripažinti, kad konkursas nebuvo konkurencingas;
- b) egzistuojanti infrastruktūra buvo prieinama visiems to pageidaujantiems pasiūlymus pateikusiems asmenims, nors istorinis operatorius viešai pripažino, jog jis nesinaudojo pagal produktus susieta ir kitiems pageidaujantiems pasiūlymus pateikusiems asmenims prieinama infrastruktūra;
- c) buvo bendras teigiamas poveikis konkurencijai, nors ji buvo pažeista istorinio operatoriaus veiksmais.

Be to, ieškovė teigia, kad Komisija netinkamai taikė arba pažeidė SESV 102 straipsnį, nes Komisijos sprendime C(2010) 3204 pateiktas priemonės poveikio konkurencijai vertinimas negalioja, ir todėl šis sprendimas yra neteisėtas ir prieštarauja SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktui; SESV 102 straipsnis buvo pažeistas taip:

- a) neteisėtai susiejus egzistuojančią nenaudojamų šviesolaidinių skaidulų infrastruktūrą su aktyviais elektroniniais elementais;
- b) atmetus kitų konkuruojančių pasiūlymus pateikusių asmenų priegios prie skaidulų arba kabelių kanalų prašymus;

- c) piktnaudžiavus nustatant ribas, nes skaidulas susiejus su aktyviais elektroniniais elementais buvo sudaryti produktai, dėl kurių ieškovei ir kitiems konkurentams buvo užkirstas kelias dalyvauti konkurse.

Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė jos gynybos teises, pirmiausia nepradėjusi išsamios formalios procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, remiantis tuo, kad:

- a) atsižvelgiant į pirmąjį ir antrąjį pagrindus, buvo neteisėta užbaigti tyrimą pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį ir (arba) nepradėti išsamios procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį;
- b) užbaigus tyrimus iki formalios procedūros pradžios iš ieškovės buvo atimtos jos procesinės teisės;
- c) jos gynybos teisės buvo pažeistos todėl, kad ieškovei nebuvo suteikta galimybė atmesti Jungtinės Karalystės valdžios institucijų pateiktų argumentų ir (arba) įrodymų.

2010 m. rugpjūčio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Abbott Laboratories prieš VRDT (RESTORE)*

(Byla T-363/10)

(2010/C 288/107)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Abbott Laboratories* (Abbott Park, Ilinojus, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey, S. Schäffler ir J. Springer

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. birželio 9 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1560/2009-1;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas RESTORE 10 klasės prekėms.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai:

— teisės būti išklausytam pažeidimas, nes Apeliacinė taryba sprendime rėmėsi įrodymais, kurie ieškovei nebuvo pateikti;

— Reglamento (EB) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes pateiktas registruoti prekių ženklas nėra apibūdinantis juo žymimų prekių atžvilgiu;

— Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes pateiktas registruoti prekių ženklas turi skiriamųjų požymių.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2010 m. rugsėjo 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Duravit ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-364/10)

(2010/C 288/108)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: Duravit AG (Hornbergas, Vokietija); Duravit SA (Bischwiller, Prancūzija) ir Duravit BeLux BVBA (Overeisė, Belgija), atstovaujamos advokatų R. Bechtold, U. Soltész ir C. von Köckritz

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovių reikalavimai

— Remiantis SESV 263 straipsnio 4 dalimi panaikinti 2010 m. birželio 23 d. Europos Komisijos sprendimo C(2010) 4185 galutinis (byla COMP/39092 — Vonios kambarių įranga) 1 straipsnio 1 dalį, 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek šis sprendimas susijęs su ieškovėmis.

— Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sumažinti sprendimo 2 straipsnio 9 punkte ieškovėms skirtos baudos dydį.

— Remiantis Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalimi priteisti iš Komisijos padengti ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės ginčija 2010 m. birželio 23 d. Europos Komisijos sprendimą C(2010) 4185 galutinis (byla COMP/39092 — Vonios kambarių įranga). Ginčijamame sprendime ieškovėms ir kitoms bendrovėms buvo skirtos baudos už SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimą. Komisijos nuomone, ieškovės dalyvavo tęstiniame susitarime arba suderintuose veiksmuose vonios kambarių įrangos sektoriuje Belgijoje, Vokietijoje, Prancūzijoje, Italijoje, Nyderlanduose ir Austrijoje.

Grįsdamos ieškinį ieškovės nurodo devynis pagrindus:

Kaip pirmąjį pagrindą ieškovės nurodo, kad Komisija nepateikė įrodymų, pakankamų, kad būtų įrodytas jų dalyvavimas derinant kainas arba vykdant kitus konkurenciją ribojančius veiksmus. Komisija nesutiko su jai tenkančia įrodinėjimo pareiga, taip pat su pareiga vykstant Komisijos vykdomoms procedūroms įrodyti SESV 101 straipsnio pažeidimo faktą bei perkėlė ieškovėms pareigą motyvuoti bei pateikti įrodymų vykstant Komisijos vykdomoms procedūroms.

Kaip antrąjį pagrindą ieškovės nurodo, kad Komisija pripažino ieškoves atsakingomis dalyvaujant tariamuose atitinkamų prekių Vokietijos gamintojų asociacijos „kartelio susitikimuose“, tačiau neįrodė jų dalyvavimo susitarimuose. Šiuo klausimu ieškovės teigia, kad Komisija neteisėtai ir skubotai kvalifikavo Vokietijos gamintojų asociacijos diskusijas kaip tikslinį konkurencijos apribojimą ir neatsižvelgė į konkrečias jų ekonomines ir teises aplinkybes.