

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba nepagrįstai neatsižvelgė į galimybę supainioti; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba netinkamai nusprendė, kad ženklai nėra panašūs arba tapatūs

## 2010 m. rugpjūčio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Ecologistas en Acción-CODA prieš Europos Komisiją*

(Byla T-359/10)

(2010/C 288/105)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: *Ecologistas en Acción-CODA*, atstovaujama advokato J. Ramos Segarra

Atsakovė: Europos Komisija

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. birželio 30 d. Europos Komisijos generalinio sekretoriaus sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta leisti susipažinti su ieškovės prašytais dokumentais per procedūrą GESTDEM 2010/957, ir pripažinti ieškovės teisę gauti prašomą informaciją:

— 2010 m. sausio 7 d. Valensijos savivaldybės urbanistikos patariamojo skyriaus (*Servicio de Asesoramiento Urbanístico del Ajuntament de Valencia*) laišką,

— 2010 m. sausio 17 d. Ispanijos valdžios institucijų informaciją, susijusią su bylos EU-PILOT 724/09/2ENVI situacija,

— 2010 m. sausio 21 d. Valensijos regiono savivaldybės generalinės aplinkos administravimo direktijos (*Generalitat Valenciana — Dirección General de Gestión del Medio Natural*) dokumentą.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė asociacija nesutinka su sprendimu, kuriuo atmetas jos prašymas leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais, Jungtinės Karalystės pateiktais vykstant tyrimui, susijusiam su byla EU-PILOT-ENVI 72409, kurios dalykas yra Valensijos mero ir Valensijos regiono savivaldybės (*Generalitat Valenciana*) patvirtinto Specialaus apsaugos ir vidaus reformos plano (*Plan Especial de Protección y de Reforma Interior* (PEPRI)), skirto Valensijos miesto Cabanyal kvartalui, įgyvendinimas,

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeisti Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 <sup>(1)</sup> 3, 4 ir 6 straipsniai

Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad priešingai nei teigia Komisija, nėra vidaus teisminių procesų, aiškiai susijusių su Komisijos pradėta procedūra. Teisminiai procesai, kuriais remiasi Komisija, yra susiję su vidaus normų, kurios visiškai nereglamentuoja aplinkos klausimų ir poveikio aplinkai vertinimo įgyvendinimo, pažeidimu.

Ieškovė taip pat mano, kad bet kuriuo atveju prašomos informacijos atskleidimas negali neigiamai paveikti aplinkos apsaugos, su kuria susijusi ši informacija.

<sup>(1)</sup> 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančiam sprendimui ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, p. 13).

## 2010 m. rugpjūčio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Vtesse Networks prieš Komisiją*

(Byla T-362/10)

(2010/C 288/106)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Vtesse Networks Ltd* (Harfordas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC, baristerio H. Mercer

Atsakovė: Europos Komisija

### Ieškovės reikalavimai

— pripažinti ieškinį priimtinu;

— panaikinti Komisijos sprendimo C(2010) 3204 byloje Valstybės pagalba N 461/2009 (OL C 162, 2010, p. 1) 72 straipsnį ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu ieškovė, vadovaudamasi SESV 263 straipsniu, siekia panaikinti Komisijos sprendimo C(2010) 3204 byloje Valstybės pagalba N 461/2009 (OL C 162, 2010, p. 1) dalį, kurioje buvo nuspręsta, kad pagalbos priemonė „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband“, pagal kurią iš Europos regionų plėtros fondo suteikiama parama naujos kartos plačiajuosčių tinklų įdiegimui Kornvalyje ir Scilio salų regione, suderinama su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu.

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo šiuos pagrindus.

Pirma, ieškovė tvirtina, jog Komisija padarė akivaizdžią faktų vertinimo klaidą, pirmiausia konstatavusi, kad:

- a) buvo suorganizuotas atviras, nediskriminacinis ir konkurencingas konkursas, nors turėjo pripažinti, kad konkursas nebuvo konkurencingas;
- b) egzistuojanti infrastruktūra buvo prieinama visiems to pageidaujantiems pasiūlymus pateikusiems asmenims, nors istorinis operatorius viešai pripažino, jog jis nesinaudojo pagal produktus susieta ir kitiems pageidaujantiems pasiūlymus pateikusiems asmenims prieinama infrastruktūra;
- c) buvo bendras teigiamas poveikis konkurencijai, nors ji buvo pažeista istorinio operatoriaus veiksmais.

Be to, ieškovė teigia, kad Komisija netinkamai taikė arba pažeidė SESV 102 straipsnį, nes Komisijos sprendime C(2010) 3204 pateiktas priemonės poveikio konkurencijai vertinimas negalioja, ir todėl šis sprendimas yra neteisėtas ir prieštarauja SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktui; SESV 102 straipsnis buvo pažeistas taip:

- a) neteisėtai susiejus egzistuojančią nenaudojamų šviesolaidinių skaidulų infrastruktūrą su aktyviais elektroniniais elementais;
- b) atmetus kitų konkuruojančių pasiūlymus pateikusių asmenų priegios prie skaidulų arba kabelių kanalų prašymus;

- c) piktnaudžiavus nustatant ribas, nes skaidulas susiejus su aktyviais elektroniniais elementais buvo sudaryti produktai, dėl kurių ieškovei ir kitiems konkurentams buvo užkirstas kelias dalyvauti konkurse.

Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė jos gynybos teises, pirmiausia nepradėjusi išsamios formalios procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, remiantis tuo, kad:

- a) atsižvelgiant į pirmąjį ir antrąjį pagrindus, buvo neteisėta užbaigti tyrimą pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį ir (arba) ne pradėti išsamios procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį;
- b) užbaigus tyrimus iki formalios procedūros pradžios iš ieškovės buvo atimtos jos procesinės teisės;
- c) jos gynybos teisės buvo pažeistos todėl, kad ieškovei nebuvo suteikta galimybė atmesti Jungtinės Karalystės valdžios institucijų pateiktų argumentų ir (arba) įrodymų.

### 2010 m. rugpjūčio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Abbott Laboratories prieš VRDT (RESTORE)*

(Byla T-363/10)

(2010/C 288/107)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Abbott Laboratories* (Abbott Park, Ilinojus, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey, S. Schäffler ir J. Springer

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. birželio 9 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1560/2009-1;