

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2010 m. liepos 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1437/2009-4;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „HEARTCONTROL“ 9, 10 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms.*

*Eksperto sprendimas: atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką.*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 pažeidimas, nes Apeliacinė taryba netinkamai taikė nediskriminavimo principą šios bylos faktams; alternatyviai — Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė klaidingą išvadą, kad pateiktas registruoti prekių ženklas neturi pakankamai skiriamųjų požymių.*

**2010 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Milux prieš VRDT (VESICACONTROL)**

(Byla T-351/10)

(2010/C 288/100)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Milux Holding SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J. Bojs*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2010 m. liepos 28 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1439/2009-4.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „VESICACONTROL“ 9, 10 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms*

*Eksperto sprendimas: atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 pažeidimas, nes Apeliacinė taryba netinkamai taikė nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principus šios bylos aplinkybėms; papildomai, Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė klaidą nusprendžiant, kad prekių ženklas, dėl kurio yra pateikta paraiška, neturi pakankamai skiriamųjų požymių.*

**2010 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Milux prieš VRDT (RECTALCONTROL)**

(Byla T-352/10)

(2010/C 288/101)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Milux Holding SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J. Bojs*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2010 m. liepos 28 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1443/2009-4.

— Priteisti iš atsakovė bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „RECTALCONTROL“ 9, 10 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms*

*Eksperto sprendimas:* atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento (EB) Nr. 207/2009 pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neteisingai bylos faktams taikė nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principą bei papildomai — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė klaidą nusprendusi, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas neturi skiriamąjo požymio.

**2010 m. rugpjūčio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro prieš Europos Komisiją**

(Byla T-353/10)

(2010/C 288/102)

*Proceso kalba:* graikų

**Šalys**

*Ieškovė:* Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokato E. Tzannini

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Patenkinti šį ieškinį.
- Panaikinti ginčijamą debito notą.
- Atsižvelgti į jos argumentus, jei jis mano, kad jos 2009 m. lapkričio 5 d. pagrindžiamajame dokumente nurodytos sumos turi būti grąžintos.
- Panaikinti ginčijamą aktą taip pat tiek, kiek jis susijęs su trečiąja įmoka, kuri nebuvo sumokėta.
- Užskaityti bet kokias grąžintinas sumas trečiąją įmoka, kuri niekada nebuvo sumokėta ir kurios mokėjimas neišspręstas penkerius metus.

— Pripažinti, kad šis ieškinys yra veiksmas, nutraukiantis ieškinio dėl trečiosios įmokos sumokėjimo pareiškimo senaties terminą.

— Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti Komisijos sprendimą, išdėstytą 2010 m. liepos 22 d. debito notoje Nr. 3241007362 ir kuris susijęs su ieškovės dalyvavimu DICOEMS mokslinių tyrimų programoje Nr. 507760 ir finansinio audito Nr. 09-BA74-028 rezultatų įgyvendinimu.

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė nurodo šiuos pagrindus:

- Pažeistas bendrasis teisės principas, pagal kurį asmens nenaudai priimtame akte turi būti nurodyti motyvai, kad būtų galima patikrinti motyvų teisėtumą, kadangi ginčijamoje debito notoje nepateikti motyvai.
- Padaryta faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes atsakovė neatsižvelgė į įrodymus ir visų pirma darbo laiko apskaitos žiniaraščius, kuriuos ieškovė pateikė kartu su 2009 m. lapkričio 5 d. pagrindžiamuoju dokumentu.
- Teisės klaida ir nepakankamas motyvavimas, nes atsakovė neatsižvelgė į ieškovės su faktinėmis aplinkybėmis susijusius argumentus ir juos neteisėtai bei be pakankamo pagrindimo atmetė.
- Pažeisti geros valios ir teisėtų lūkesčių principai, nes atsakovė neteisėtai nesumokėjo ieškovei paskutinės įmokos pagal programą ir anuliavo visą jos mokslinį darbą praėjus penkeriems metams nuo programos pabaigos.

**2010 m. rugpjūčio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Nike International prieš VRDT — Deichmann (VICTORY RED)**

(Byla T-356/10)

(2010/C 288/103)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys:* anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* Nike International Ltd (Oregonas, JAV), atstovaujama advokato M. De Justo Bailey