

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2010 m. balandžio 12 d. Komisijos sprendimą K(2010) 2198 galutinis, kuriuo Komisija atmetė ieškovės prašymą grąžinti antidempingo muitą, sumokėtą importuojant integruotas elektronines kompaktines fluorescencines lempas, kurių kilmės šalis Kinijos Liaudies Respublika.

Savo ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo, kad taikydama Reglamento (EB) Nr. 384/96 ⁽¹⁾ 11 straipsnio 8 dalį Komisija nepaisė šios nuostatos sistemos ir tikslo bei netaikė protingų principų.

Todėl ji, be kita ko, nurodo, kad šiuo atveju dempingo nebuvo, nes gamybos kaina buvo mažesnė už sumokėtą eksporto kainą, o tas pats produktas Vokietijos įmonės vėliau buvo parduo-damas už mažesnę nei pradinę eksporto iš Kinijos kainą.

Toliau ji teigia, kad Komisija neatkreipė dėmesio į tai, jog šios prekės nėra įprastos energiją taupančios lempos pagal priemonės apibrėžimą.

Ieškovė taip pat tvirtina, jog Vokietijos muitinė, priešingai Komisijos nuomonei, prekę klasifikavo tinkamai, nes nėra kito klasifikacinio numerio, kuriam prekė galėtų būti priskirta.

Be to, Komisija neatsižvelgė į tai, kad šiuo atveju nėra ko baimintis, jog bus padaryta žala Bendrijai, nes visoje Europoje lempas platina tik ieškovė ir nėra jokio kito gamintojo, kuriam reikėtų apsaugos.

Galiausiai ji tvirtina, kad reikalavimo grąžinti antidempingo muitą atveju negali būti reikšminga tai, kad konkretus dempingo skirtumas neišnyko; daug svarbiau, kad tokio dempingo skirtumo niekada nebuvo.

⁽¹⁾ 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 56, 1996, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 10 t., p. 45).

2010 m. birželio 22 d. pareikštas ieškiny s byloje *Suez Environnement ir Lyonnaise des eaux France prieš Europos Komisiją*

(Byla T-274/10)

(2010/C 234/78)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Suez Environnement Company* (Paryžius, Prancūzija) ir *Lyonnaise des eaux France* (Paryžius), atstovaujamos advokatų P. Zelenko ir O. d'Ormesson

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti sprendimą atlikti patikrinimą ir (arba) 2010 m. balandžio 6 d. patikrinimo orderį;

— pripažinti neteisėta kiekvieną priemonę, kurios buvo imtasi remiantis šiuo neteisėtu sprendimu ir šiuo neteisėtu orderiu atlikto patikrinimo pagrindu;

— visų pirma — nurodyti Komisijai grąžinti visus per patikrinimą paimtus dokumentus, nustačius, kad kitokiu atveju Bendrasis Teismas panaikins priimsimą Komisijos sprendimą dėl bylos esmės, ir

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovės prašo panaikinti 2010 m. kovo 23 d. Komisijos sprendimą C(2010) 1984/4 nurodyti *Suez Environnement* ir visoms jos kontroliuojamoms įmonėms, įskaitant *Lyonnaise des eaux France*, leisti atlikti patikrinimą pagal Tarybos reglamento (EB) 1/2003 20 straipsnio 4 dalį procedūroje pagal SESV 101 straipsnį dėl vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo konkurso ⁽¹⁾.

Ieškovės grindžia savo ieškinį trimis ieškinio pagrindais dėl:

- pagrindinių teisių ir laisvių ir visų pirma būsto neliečiamybės pažeidimo, nes ieškovėms nebuvo suteiktas nacionalinės teisminės institucijos leidimas ir todėl iš jų buvo atimtos visos pagrindinės garantijos, kaip antai teisė kreiptis į teismą patikrinimų atlikimo metu bei galimybė imtis įprastų teisių gynimo priemonių ginčijant tokį leidimą;
- proporcingumo principo pažeidimo, nes sprendimas atlikti patikrinimą galioja neribotą laiką ir jo taikymo sritis labai plati;
- to, kad prie sprendimo atlikti patikrinimą pridėtas patikrinimo orderis nesuteikia pakankamo nešališkumo ir objektyvumo garantijos, nes jame įvardyti Komisijos tarnautojai, anksčiau nagrinėję slaptą informaciją, kurią ieškovė *Lyonnaise des eaux France* buvo perdavusi Komisijai pranešdama apie susijungimą.

(¹) Byla COMP/B-1/39.756.

2010 m. birželio 22 d. pareikštas ieškinys byloje mPAY24 GmbH prieš VRDT — ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY 24)

(Byla T-275/10)

(2010/C 234/79)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: mPAY24 GmbH (Viena, Austrija), atstovaujama advokatų Dr. H. G. Zeiner ir S. Di Natale

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorė prie Savos, Slovėnija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. kovo 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1102/2008-1.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.
- Priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, jei ji taptų įstojusia į bylą šalimi.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „MPAY24“ 9, 16, 35, 36 ir 38 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 2601656

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, kuriuo remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia, savo prašyme rėmėsi absoliučiais atmetimo pagrindais pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktą, 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktus bei 7 straipsnio 2 dalį

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją, panaikinti Panaikinimo skyriaus sprendimą ir pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia