

Be to, žemės sklypų pripažinimas atitinkančiais reikalavimus, keliamus skiriant paramą, nes Stojimo akte nurodyta, kad sklypų tinkamumo sąlyga yra jų gera agrarinė būklė 2003 m. birželio 30 d. (GAB), o sklypų gera agrarinė būklė, atitinkanti aplinkos apsaugos reikalavimus (GABAAR), jų patikrinimo dieną yra ne šių sklypų tinkamumo sąlyga, bet, jei jos nesilaikoma, išmokų sumažinimo pagrindas.

Ji taip pat mano, kad Opolės vaivadijoje 2005 m. vietoje atliktų patikrinimų skaičius nebuvo mažesnis nei reikalaujama Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004 26 straipsniu.

Antra, ieškovė nurodo, kad Komisija, pritaikiusi korekcinį koeficientą, gerokai viršijanti galimą Europos Sąjungos biudžeto finansinių nuostolių riziką, pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1258/1999 7 straipsnio 4 dalies ketvirtą pastraipą, Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 31 straipsnio 2 dalį, Bendrąsias gaires Nr. VI/5330/97 ir proporcingumo principą.

Net darydama prielaidą, kad kai kurie su kontrolės ir sankcijų sistema susiję pažeidimai buvo padaryti, ieškovė mano, kad šie pažeidimai yra tokie nedideli, kad Europos Sąjungos biudžeto nuostolių rizika yra keletą kartų mažesnė nei prašomu panaikinti sprendimu Komisijos pritaikyti koregavimai. Tai visų pirma taikytina koregavimui, kurį Komisija atliko remdamasi ne visiškai vektorizuota žemės sklypų identifikavimo sistema ir nepakankamu patikrinimų vietoje skaičiumi Opolės vaivadijoje.

<sup>(1)</sup> OL L 63, p. 7.

<sup>(2)</sup> 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 160, p. 103; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 414).

<sup>(3)</sup> 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 329, p. 40).

<sup>(4)</sup> 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 skyrius 40 t., p. 269).

<sup>(5)</sup> 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 796/2004, nustatantis išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243).

## 2010 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinys byloje *medi prieš VRDT — Deutsche Medi Präventions (deutschemedi.de)*

(Byla T-247/10)

(2010/C 209/72)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *medi GmbH & Co. KG* (Bairoitas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Terheggen, H. Lindner ir T. Kiputh

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Deutsche Medi Präventions GmbH* (Diusseldorfas, Vokietija)

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. kovo 16 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtos apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1366/2008-4.

— Atmesti visą Bendrijos prekių ženklo EM 5 089 099 paraišką.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: *Deutsche Medi Präventions GmbH*.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „deutschemedi.de“ 35 klasės paslaugoms.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: Vokietijoje įregistruotas žodinis prekių ženklas „medi.eu“ 5, 10, 35, 39, 41, 42 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms; Vokietijoje įregistruotas žodinis prekių ženklas „medi welt“ 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms; Vokietijoje įregistruotas žodinis prekių ženklas „medi-Verband“ 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms; Bendrijos žodinis prekių ženklas „World of medi“ 3, 5, 10, 35, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms; Vokietijoje įregistruotas vaizdinis prekių ženklas, apimantis žodinį elementą „medi Ich fühl mich besser“, 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms; prekyboje Europos Sąjungos teritorijoje naudojamas firmos vardas, apimantis žodinį elementą „medi“, visoms pirmiau minėtais prekių ženklais žymimoms prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją ir atmesti protestą.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 ir 4 dalių pažeidimas, nes yra pavojus supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, o ieškovė įrodė turinti prekybos ir firmos teises; Reglamento Nr. 207/2009 73 straipsnyje įtvirtintos teisės būti išklaustam pažeidimas.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1)

**2010 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje Italija prieš Komisiją ir EPSO**

(Byla T-248/10)

(2010/C 209/73)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* P. Gentili

Atsakovės: Europos Komisija ir Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO)

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti pranešimą apie viešą konkursą EPSO/AD/177/10 — Administratoriai (AD 5), paskelbtą 2010 m. kovo 16 d. *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, Nr. C 64 A.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-218/09 *Italija prieš Komisiją* <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> OL C 180, 2009 8 1, p. 59.

**2010 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje Kitziger prieš VRDT — Mitteldeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen (KICO)**

(Byla T-249/10)

(2010/C 209/74)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: Kitziger & Co. (GmbH & Co. KG) (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato S. Kitzinger

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Mitteldeutscher Rundfunk (viešosios teisės reglamentuojama bendrovė) (Leipcigas, Vokietija), *Zweites Deutsches Fernsehen* (viešosios teisės reglamentuojama bendrovė) (Maincas, Vokietija)

#### Ieškovės reikalavimai

— Pakeisti 2010 m. kovo 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios Apeliacinės tarybos (byla R 1388/2008-4) sprendimą ir panaikinti 2008 m. liepos 28 d. Protestų skyriaus sprendimą Nr. B 1 133 612, o protestą atmesti.