

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: be kita ko, Vokietijoje įregistruotas vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „Raiffeisen“, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 ir 42 klasių paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, galima supainioti.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2010 m. balandžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje IVBN prieš Komisiją

(Byla T-201/10)

(2010/C 179/85)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Vorburgas, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Meulenbelt

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti ieškinį nepriimtinu;
- panaikinti skundžiamą Komisijos sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2009 m. gruodžio 15 d. Komisijos sprendimą C(2009) 9963 galutinis, susijusį su valstybės pagalba E 2/2005 ir Nr. 642/2009 (Nyderlandai) — egzistuojanti pagalba ir pagalba, skirta specialiam projektui, susijusiam su socialinio būsto bendrovėmis. Ieškovė, pagrįsdama prašymą, pateikia tris motyvus.

Pirma, ieškovė teigia, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 659/1999 ⁽¹⁾ 18 ir 19 straipsniai, SESV 106 straipsnio 2 dalis, 107 ir 108 straipsniai, bei pareiga motyvuoti. Ieškovės teigimu, Komisija neteisingai įvertino faktus, kiek tai susiję su socialinio būsto bendrovių pareiga reikalauti didesnės nuomos mokesčio sumos, nei pagrįstai nustatytas valstybės. Be to, ieškovės teigimu, grupės, kuriai gali būti skirtas socialinis būstas, nustatymas nebuvo motyvuotas ir yra neteisingas. Be to, Komisija nenustatė objektyvios socialinio būsto statybos sąnaudų, finansuojamų iš pagalbos ir tiesiogiai atsižvelgiant į kokybę, ribos, kuri turi įtakos šio būsto nuomos mokesčio dydžiui. Garantijos, susijusios su per didele kompensacija, buvo neadekvačios, todėl Komisija taip pat pažeidė sprendimo, susijusio su bendros ekonominės svarbos paslaugomis, ⁽²⁾ 5 straipsnį. Galiausiai ieškovė šiuo klausimu teigė, kad Komisija neišnagrinėjo ieškovės skundo dėl *Woningsinvesteringsfonds* ir *Nederlandse Waterschapsbank* vaidmens.

Antra, ieškovė teigia, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 659/1999 1 straipsnio c punktas ir Reglamento Nr. 794/2004 ⁽³⁾ 4 straipsnio 1 dalis bei pareiga motyvuoti. Ieškovės teigimu, Komisija neatliko detalaus tyrimo, kurį turėjo atlikti ir nekonstatavo, kad visa pagalba socialinio būsto bendrovėms, kuri yra bylos E 2/2005 dalykas, ar jos dalis turi būti laikoma nauja pagalba, o ne egzistuojančia pagalba.

Galiausiai ieškovė tvirtino, kad Komisijos veiksmai pažeidė SESV 106 straipsnio 2 dalį, 107 ir 108 straipsnius, nes ji nepradėjo formalios tyrimo procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, skaitomą kartu su Reglamento Nr. 659/1999 4 ir 6 straipsniais, taip pat ieškovei neleisdama pasinaudoti iš šių nuostatų kylančiomis procesinėmis teisėmis.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

⁽²⁾ 2005 m. lapkričio 28 d. Komisijos sprendimas dėl EB sutarties 86 straipsnio 2 dalies taikymo valstybės pagalbai kompensacijos už viešąją paslaugą forma skiriamai tam tikroms įmonėms, kurioms patikėta teikti bendros ekonominės svarbos paslaugas (OL L 312, p. 67).

⁽³⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (O L L 140, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 4 t., p. 3).