

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Di Bucci ir É. Gippini Fournier

Dalykas

Prašymas panaikinti 2008 m. rugpjūčio 13 d. Komisijos sprendimą nutraukti pagal 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 24, p 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40) 21 straipsnio 4 dalį pradėtą procedūrą, kiek tai susiję su koncentracija tarp ieškovės ir *Autostrade SpA* (byla COMP/M.4388 *Abertis ir Autostrade*).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. Priteisti iš *Abertis Infraestructuras, SA* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 167, 2009 7 18.

2010 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Noko Ngele prieš Komisiją*

(Byla T-15/10 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Formos reikalavimai — Nepriimtumas)

(2010/C 195/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Mariyus Noko Ngele (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato F. Sabakunzi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bordes

Dalykas

Iš esmės prašymas, kuriuo reikalaujama pripažinti Belgijoje esančio įmonių plėtros centro (IPC) veiklą neteisėta, uždrausti Komisijai bei jos atstovams palaikyti finansinius ryšius su IPC ar pripažinti IPC teisėtumą ir priteisti iš Komisijos ieškovo naudai pinigų sumą tuo atveju, jei Komisija pripažintų šį teisėtumą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2010 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Vengrija prieš Komisiją*

(Byla T-194/10)

(2010/C 195/32)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovė: Vengrijos Respublika, atstovaujama J. Fazekas, M. Fehér ir K. Szijjártó

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti Komisijos į duomenų bazę *E-Bacchus* įtrauktą saugomos kilmės vietos nuorodos „Vinohradnícka oblast' Tokaj“ įrašą, kuriuo pakeista ankstesnė saugomos Slovakijos kilmės vietos nuoroda „Tokajská vinohradnícka oblast“;

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija saugomos kilmės vietos nuorodos „Vinohradnícka oblast' Tokaj“ įrašą, kurį Komisija pagal Reglamentą (EB) Nr. 1234/2007 (¹) įtraukė į vyno sektoriui skirtą elektroninį saugomų geografinių ir kilmės vietos nuorodų registrą (toliau — *E-Bacchus* registras).

Kaip pirmą ieškinio pagrindą ieškovė nurodo tai, kad pakeitusi įrašą Komisija pažeidė atitinkamas Reglamento Nr. 1234/2007 ir Reglamento (EB) Nr. 607/2009 (²) nuostatas, nes ginčijamas pakeistasis *E-Bacchus* registro originalus įrašas, vadovaujantis naujais minėtų teisės aktų pakeitimais, automatiškai tampa saugomas nepaisant to, kad jis negali būti laikomas „šiuo metu“ saugoma nuoroda Reglamento Nr. 1234/2007 118s straipsnio prasme.

Šiuo punktu ieškovė mano, kad 2009 m. rugpjūčio 1 d., t. y. naujų Europos Sąjungos teisės aktų, reglamentuojančių vyno sektorių, įsigaliojimo dieną, Bendrijos saugoma nuoroda buvo „Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast“, kaip tai matyti iš stalo vynu, kuriems suteikta geografinė nuoroda, sąrašo ⁽³⁾ ir rūšinių vynu sąrašo ⁽⁴⁾.

Ieškovė taip pat tvirtina, kad tokia pati išvada darytina ir remiantis Slovakijos teisės aktais, nes 2009 m. birželio 30 d. priimtu įstatymu dėl vyno pripažintoji nuoroda yra „Tokajská vinohradnícka oblast“. Be to, net jei taikytinus reglamentus reikėtų aiškinti taip, kad nustatant „šiuo metu“ saugomas nuorodas reikia atsižvelgti ir į nacionalinės teisės aktų įsigaliojimo datą (2009 m. rugsėjo 1 d.), nagrinėjama atvejui pagal analogiją reikėtų taikyti Reglamento Nr. 607/2009 73 straipsnio 2 dalį, t. y. naujajame įstatyme pateiktą nuorodą laikyti „šiuo metu“ saugoma Reglamento Nr. 1234/2007 118s straipsnio prasme.

Kaip antrą ieškinių pagrindą ieškovė nurodo tai, kad Komisija, valdydama ir tvarkydama *E-Bacchus* registrą bei įtraukdama į jį ginčijamą įrašą, pažeidė pagrindinius Europos Sąjungos teisės principus: gerą administravimą, lojalų bendradarbiavimą ir teisinį saugumą.

Šiuo punktu ieškovė mano, kad iš gero administravimo principo ir ypač iš minėto registro svarbos Komisijai kyla pareiga užtikrinti, jog šiame registre būtų pateikiami teisingi, patikimi ir tikslūs duomenys. Komisija privalo nustatyti, kurie nacionalinės teisės aktai buvo taikomi ir kurios nuorodos laikytinos saugomomis naujų vyno sektoriaus teisės aktų įsigaliojimo momentu. Ieškovė mano, kad Komisija pažeidė ir lojalaus bendradarbiavimo principą, nes visiškai neinformavo Vengrijos Respublikos nei prieš įtraukdama minėtą su Slovakija kaip kilmės šalimi susietą įrašą į registrą *E-Bacchus*, nei po to, nors privalėjo žinoti, kad šis įrašas gali pažeisti Vengrijos interesus. Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė ir teisinio saugumo principą, nes valdė ir tvarkė registrą taip, kad bet kuriuo momentu galėtų pakeisti jame esančius įrašus atgaline data ir nenurodyti pakeitimo įvedimo į registrą datos.

(¹) 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1234/2007, nustatantis bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas) (OL L 229, p. 1).

(²) 2009 m. liepos 14 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 607/2009, kuriuo nustatomos tam tikros išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 479/2008 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su tam tikrų vyno sektoriaus produktų saugomomis kilmės vietos nuorodomis ir geografinėmis nuorodomis, tradiciniais terminais, ženkliniu ir pateikimu (OL L 193, p. 60).

(³) Geografinių vienetų, mažesnių už valstybę narę, kaip nurodyta [1999 m. gegužės 17 d. Tarybos] Reglamento (EB) Nr. 1493/1999 [dėl bendro vyno rinkos organizavimo (OL L 179, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 26 t., p. 25)] 51 straipsnio 1 dalyje, pavadinimų sąrašas (stalo vynai, kuriems suteikta geografinė nuoroda) (paskelbtas OL 2009, C 187, p. 67).

(⁴) Rūšinių vynu, pagamintų konkrečiuose regionuose, sąrašas (paskelbta OL 2009, C 187, p. 1).

2010 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Deutsche Telekom prieš Komisiją*

(Byla T-207/10)

(2010/C 195/33)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Telekom AG* (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Cordewener ir J. Schönfeld

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. spalio 28 d. (pataisyta redakcija — 2009 m. gruodžio 8 d.) Komisijos sprendimą C(2009) 8107, galutinis, pataisytas, dėl jame nustatytų Ispanijos investuotojų naudai 1 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytos nuostatos dėl teisėtų lūkesčių.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė kreipiasi dėl 2009 m. spalio 28 d. Komisijos sprendimo C(2009) 8107, galutinis, pataisytas, kuriuo Komisija nusprendė, kad nuostata dėl valstybės pagalbos, priimta kaip Ispanijos juridinių asmenų mokesčio įstatymo (toliau — TRLIS) 12 straipsnio 5 dalies mokesstinė nuostata dėl verslo ir firmų vertės sumažinimo įsigyjant daug užsienio įmonių akcijų valstybės pagalbos atžvilgiu, kuri suteikiama asmenims, kurie įgyja Bendrijos viduje, yra nesuderinama su bendrąja rinka. Ginčijamame sprendime numatyta, kokią valstybės pagalbos reikalaujama grąžinti iš Ispanijos Karalystės.

Ieškovė savo ieškinį pirmiausia grindžia tuo, kad su TRLIS 12 straipsnio 5 dalies taikymu susijusia mokesetine lengvata formaliai neteisėtai užtikrinta tai, kad Ispanijos Karalystė, pažeisdama EB 88 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį (SESV 108 straipsnio 3 dalies pirmas sakiny) apie atitinkamą įstatymą iš anksto nepanešė Komisijai ir, pažeisdama EB 88 straipsnio 3 dalies trečią sakinį (SESV 108 straipsnio 3 dalies trečias sakiny) nustatytą įgyvendinimo draudimą, faktiškai leido jį taikyti. Be to, TRLIS 12 straipsnio 5 dalis yra neteisėta materialinės teisės atžvilgiu, nes pagal EB 87 straipsnio 1 dalį (SESV 107 straipsnio 1 dalis) ji