

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento (EB) Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes yra galimybė supainioti du panašius prekių ženklus.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1)

**2010 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Reagens prieš Komisiją***

(Byla T-181/10)

(2010/C 179/74)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Italija), atstovaujama solisitoriaus B. O'Connor ir advokatų L. Toffoletti, D. Gullo ir E. De Giorni

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

— panaikinti 2010 m. vasario 23 d. Komisijos sprendimą, priimtą dėl pakartotinės paraiškos leisti susipažinti su dokumentais GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010) 95823);

— nurodyti Komisijai leisti susipažinti su ginčijamo sprendimo 3 puslapyje išvardytais dokumentais (su neįslaptinta versija); ir

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškiniu ieškovė, vadovaudamasi SESV 263 straipsniu, prašo panaikinti pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> procedūrą pateiktą 2010 m. vasario 23 d. Komisijos sprendimą, priimtą dėl pakartotinės paraiškos leisti susipažinti su dokumentais GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823). Sprendimas susijęs su prašymu leisti susipažinti su dokumentais, susijusiais su prašymais atleisti nuo pagal EB 81 straipsnį ir EEE 53 straipsnį skirtų baudų mokėjimo (Byla COMP/38589 — Karščio stabilizatoriai).

Savo teiginiams pagrįsti ieškovė nurodo toliau pateiktus pagrindus.

Komisija padarė teisės klaidą, nes plačiai taikė Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnyje numatytas išimtis.

Be to, remdamasi įmonių komercinių interesų gynyba ir tyrimo tikslų apsauga atmetusi paraišką leisti susipažinti su dokumentais Komisija padarė akivaizdžią teisės klaidą.

Be to, atmetusi paraišką leisti iš dalies susipažinti su dokumentais, Komisija pažeidė ieškovės teisę pagal Reglamentą Nr. 1049/2001 susipažinti su neįslaptinta dokumentų versija.

Galiausiai atmesdama prašymą leisti susipažinti su informacija, reikalinga nustatyti, kaip Komisija taiko Baudų apskaičiavimo gairių <sup>(2)</sup> 35 straipsnį, Komisija pažeidė gero administravimo, teisėtų lūkesčių principus bei principą, pagal kurį administracija turi veikti teisėtai.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

<sup>(2)</sup> Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, p. 2).

**2010 m. balandžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Sviluppo Globale prieš Komisiją***

(Byla T-183/10)

(2010/C 179/75)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Sviluppo Globale GEIE (Roma, Italija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2010 m. vasario 14 d. Komisijos sprendimą.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinyms pareikštas dėl 2010 m. vasario 14 d. Komisijos sprendimo, kuriuo Komisija, kaip perkančioji organizacija, pranešė ieškovei, kad pašalino *Sviluppo Globale GEIE* vadovaujamo konsorciumo kandidatūrą iš trumpojo sąrašo (short-list), sudaryto ribotam konkursui EUROPEAID/129038/C/SER/SYR dėl techninės pagalbos Sirijos vyriausybei, skirtos paskatinti decentralizacijos ir vietovių plėtros procesą.

Grįsdama reikalavimą panaikinti minėtą sprendimą, ieškovė nurodo akivaizdžią pranešime apie konkursą numatytų atrankos kriterijų aiškinimo ir taikymo klaidą. Konkrečiai kalbant, Komisija neteisingai taikė pranešime apie konkursą numatytus atrankos kriterijus, susijusius su techniniu pajėgumu, pašalindama ieškovės vadovojamą konsorciumą iš trumpojo sąrašo, nors šis konsorciumas atitiko pranešime nurodytus reikalavimus. Tokia akivaizdi perkančiosios organizacijos padaryta klaida aiškiai matyti tiesiog palyginus techninio pajėgumo reikalavimų, numatytų kaip sąlygos būti įtrauktam į nagrinėjamo konkurso trumpąjį sąrašą, turinį su realiu ieškovės vadovojamo konsorciumo techniniu pajėgumu.

Be to, bet kokių atveju, ieškovė nurodo nepakankamą 2010 m. vasario 14 d. sprendimo pašalinti iš sąrašo motyvavimą, nes jame niekaip nebuvo paaiškinta, dėl kokių priežasčių ieškovės pateikta kandidatūra neatitiko pranešime apie konkursą numatytų atrankos kriterijų, susijusių su techniniu pajėgumu.

### 2010 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinytis byloje *Emram prieš VRDT — Guccio Gucci (G)*

(Byla T-187/10)

(2010/C 179/76)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: prancūzų

#### Šalys

Ieškovas: Maurice Emram (Marselis, Prancūzija), atstovaujamas advokato M. Benavì

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Guccio Gucci SpA* (Florenccija, Italija)

### Ieškovo reikalavimai

Panaikinti VRDT sprendimą R 1281/2008-1.

Atmesti bendrovės *Gucci spa*, pateiktą protestą dėl prekių ženklo *G line*, registracijos paraiška Nr. 2421402.

Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas;

Priteisti iš bendrovės *Gucci spa* bylinėjimosi VRDT išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovas*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „G“ 9, 18 ir 25 klasių prekėms — paraiška Nr. 2 421 402*

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Guccio Gucci SpA*

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vaizdiniai Bendrijos ir nacionaliniai prekių ženklai „G“ 9, 18 et 25 klasių prekėms*

*Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir atsisakyti įregistruoti prašomą prekių ženklą*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 40/94 8 ir 75 straipsnių (dabar –Reglamento Nr. 207/2009 8 ir 77 straipsniai) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba netinkamai taikė teisės nuostatas ir atliko pernelyg trumpą ieškovo nurodytų aplinkybių analizę.*