

2010 m. balandžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Zitro IP prieš VRDT — Show Ball Informática (BINGO SHOWALL)

(Byla T-179/10)

(2010/C 161/83)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Zitro IP Sàrl (Liuksemburgas), atstovaujama advokato A. Canela Giménez

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Show Ball Informática Ltda

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti VRDT sprendimą.
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas BINGO SHOWALL 9, 28 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiškos Nr. 6 059 919.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Show Ball Informática Ltda.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas su žodiniu elementu SHOW BALL 9 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (registracijos Nr. 5 092 275).

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies atmesti registracijos paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: klaidingas Reglamento Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto aiškinimas ir taikymas.

2010 m. balandžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Nickel Institute prieš Komisiją

(Byla T-180/10)

(2010/C 161/84)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Nickel Institute (Torontas, Kanada), atstovaujama advokato K. Nordlander ir solisitoriaus H. Pearson

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu;
- panaikinti 2010 m. vasario 8 d. Komisijos sprendimą SG.E3/HP/psi – Ares(2010)65824, kuriuo Komisija atsisakė leisti išsamiai susipažinti su tam tikrais dokumentais, kurių prašė ieškovė pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu, pareikštu pagal SESV 263 straipsnį, ieškovė siekia, kad būtų panaikintas 2010 m. vasario 8 d. Komisijos sprendimas SG.E3/HP/psi – Ares(2010)65824, kuriuo Komisija atsisakė leisti išsamiai susipažinti su tam tikrais dokumentais, kurių prašė ieškovė pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001. Šiuo sprendimu, be kita ko buvo, patvirtinta:

- Komisijos teisės tarnybos l. e. p. generalinio direktoriaus sprendimas neleisti išsamiai susipažinti su septyniais dokumentais, kuriuose pateiktas šios tarnybos atliktas Komisijos Direktyvos 2008/58/EB ⁽²⁾ projekto vertinimas;
- Aplinkos GD D direktorato direktoriaus sprendimas neleisti išsamiai susipažinti su dviem dokumentais, kuriuose pateikti kitų Komisijos generalinių direktoratų atlikti Komisijos direktyvos 2008/58/EB projekto vertinimai; ir
- tai, kad Komisija neturėjo jokio dokumento, archyvo ar korespondencijos (įskaitant su jais susijusius kitus dokumentus ar komentarus), kuriuose būtų pateiktas teisės tarnybos atliktas Direktyvos 2009/2/EB projekto vertinimas ⁽³⁾.

Reikalavimams pagrįsti ieškovė pateikia kelis argumentus:

Pirma, Komisijos generalinis sekretorius padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antrą įtrauką aiškindamas išimtį, susijusia su teisinių išvadų apsauga, kiek tai susiję su įvairiais prašomais dokumentais.

Be to, Komisijos generalinis sekretorius padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antrą įtrauką aiškindamas išimtį, susijusia su teisminių procedūrų apsauga, kiek tai susiję su vienu iš prašomų dokumentų.

Galiausiai, Komisijos generalinis sekretorius padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 8 straipsnio 1 dalį nenurodydamas ir nelesdamas susipažinti su dokumentais, kuriuose teisės tarnyba pateikia nuomonę apie Komisijos direktivos 2009/2/EB projektą.

- (¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331)
- (²) 2008 m. rugpjūčio 21 d. Komisijos direktyva 2008/58/EB, kuria 30-ąją kartą iš dalies keičiama ir su technikos pažanga derinama Tarybos direktyva 67/548/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių pavojingų medžiagų klasifikavimą, pakavimą ir ženklimą etiketėmis, suderinimo (OL L 246, p. 1)
- (³) 2009 m. sausio 15 d. Komisijos direktyva 2009/2/EB, 31-ąją kartą iš dalies keičianti ir su technikos pažanga derinanti Tarybos direktyvą 67/548/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių pavojingų medžiagų klasifikavimą, pakavimą ir ženklimą etiketėmis, suderinimo (OL L 11, p. 6)

2010 m. balandžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje AISCAT prieš Komisiją

(Byla T-182/10)

(2010/C 161/85)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Associazione Italiana delle Società Concessionarie per la costruzione e l'esercizio di Autostrade e Trafori stradali (AISCAT) (Roma, Italija), atstovaujama advokato M. Maresca

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. vasario 10 d. Komisijos sprendimą.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama panaikinti sprendimą, pateiktą 2010 m. vasario mėn. Komisijos laiške, kuriuo atmetamas tariamas Italijos Respublikos EB 87 straipsnio (dabar — ESVS 107 straipsnis) pažeidimas, kurį sudarė tai, kad buvo patikėta mišrios (viešosios/privačios) nuosavybės valdymo bendrovei, CAV S.p.A. (akcinė bendrovė, kurios lygios kapitalo dalys priklauso ANAS S.p.A. ir Veneto regionui) statyti ir administruoti greitkelio atkarpą (Passante di Mestre) nesurengiant viešojo pirkimo konkurso ir finansuoti šią statybą padidinus rinkliavas rinkliavos rinkimo užtvarese, esančiose paraleliniuose ir konkuruojančiuose greitkeliuose.

Ieškovė pateikia du pagrindus Italijos Respublikos padarytam EB 87 straipsnio (dabar — ESVS 107 straipsnis) pažeidimui pagrįsti:

Pirma, tai, kad Italijos Respublika tiesiogiai patikėjo CAV statyti ir administruoti *Passante di Mestre* pagal 2007 m. gruodžio 24 d. Įstatymo Nr. 244 2 straipsnio 290 dalį yra valstybės pagalba, atsižvelgiant į tai, kad nebuvo įvykdytos viešojo pirkimo konkurso *in house* sąlygos, ir kad laimėtojas yra mišri bendrovė, dėl savo statutinių ir valdymo ypatumų turinti neteisėtą konkurencinį pranašumą. Iš tiesų CAV 50 % akcijų priklauso ANAS, kuri kaip viešoji reguliavimo institucija, be kita ko, vykdo įmonės veiklą (greitkelių statybos ir administravimo) jos pačios reguliuojamoje rinkoje ir kurioje ji pati yra koncesiją suteikianti institucija.

Antra, tai, kad Italijos Respublika patvirtino ANAS (kaip koncesiją suteikianti institucija) ir CAV sudarytą sutartį dėl *Passante di Mestre* finansavimo padidinus rinkliavas rinkliavos rinkimo užtvarese, esančiose paraleliniuose ir konkuruojančiuose greitkeliuose, yra CAV suteikta valstybės pagalba.

Rinkliavų padidinimas iš tiesų buvo instrumentas nukreipti automobilių srautą į naują greitkelio atkarpą (Passante di Mestre) ir dėl šio padidinimo sumažėjo srautas konkurencinėje greitkelio atkarpoje (Tangenziale di Mestre), kurioje buvo padidintos rinkliavos. Taigi pagalbos objektas nėra dėl rinkliavų padidinimo gautas pelnas, o dėl šio padidinimo CAV suteiktas konkurencinis pranašumas, nes atvirkščiai, *Tangenziale di Mestre* vykdančios bendrovės dėl to patiria nuostolių.