

— nepatenkinus šio reikalavimo, iš dalies panaikinti Apeliacinės tarybos sprendimą tik produktų, kurie nėra „chemijos produktai, naudojami mokslui, fotografijai, žemės ūkiui, sodininkystei ir miškų ūkiui <...> trąšoms, cheminės medžiagos, apsaugančios maisto produktus <...>“, atžvilgiu;

— Bet kuriuo atveju, priteisti iš VRDT visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Rosario García-Teresa Gárate

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „BASE-SEAL“ 1, 17 ir 19 klasės prekėms — paraiška Nr. 3 951 464

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: keli nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai (ispaniškas, vengriškas, prancūziškas, lenkiškas, švediškas, vokiškas ir čekiškas) ir tarptautinis vaizdinis prekių ženklas, kurį sudaro iš dalies geltonos spalvos rombas, kuriame yra žodis „Colas“ 1, 19 ir 37 klasių prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes yra galimybė supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas.

2010 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Milux prieš VRDT (FERTILITYINVIVO)*

(Byla T-175/10)

(2010/C 161/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Milux Holding SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J. Bojs

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. vasario 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1116/2009-4.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas FERTILITYINVIVO 9, 10 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms.

Eksperto sprendimas: atmesti Bendrijos prekių ženklo registracijos paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes Apeliacinė taryba suklydo padarydama išvadą, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas negali būti registruojamas kaip Bendrijos prekių ženklas, nes jis pakankamai neturi jam būdingų skiriamųjų požymių.

2010 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Seven prieš VRDT — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)*

(Byla T-176/10)

(2010/C 161/80)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: *Seven SpA* (Leini, Italija), atstovaujama advokato L. Trevisan

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Seven for all mankind LLC*

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. sausio 28 d. Antrosios apeliacinės tarybos sprendimą.

— Nurodyti VRDT, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengti ir *Seven SpA* šioje byloje ir procedūroje Apeliacinėje taryboje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas SEVEN FOR ALL MANKIND 14 ir 18 klasių prekėms (paraiška Nr. 4 443 222).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: du vaizdiniai Bendrijos prekių ženklai (Nr. 591 206 ir Nr. 3 489 234 16, 18 ir 25 klasių prekėms) ir tarptautinis prekių ženklas (Nr. 731 954 3, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 25 ir 28 klasių prekėms), kuriuose yra žodinis elementas SEVEN.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: klaidingas Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas.

2010 m. balandžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Alcoa Trasformazioni* prieš Komisiją

(Byla T-177/10)

(2010/C 161/81)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Alcoa Trasformazioni Srl* (Portoskūzas, Italija), atstovaujama *avvocato* M. Siragusa, *avvocato* T. Müller-Ibold,

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2009 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimą (C(2009) 5497) tiek, kiek jis susijęs su valstybės pagalba C 36/B/2006 (ex NN 38/2006), kurią Italija tariamai suteikė *Alcoa Trasformazioni S.r.l.*

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys dėl panaikinimo pateiktas dėl 2009 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimo *Alcoa Trasformazioni S.r.l.*⁽¹⁾ atžvilgiu.

Šiuo sprendimu muitų režimo, taikomo *Alcoa* gamykloms Sardinijoje ir Venete, numatyto 2005 m. kovo 14 d. Įstatyminio

dekreto Nr. 35⁽²⁾ 11 straipsnio 11 dalyje, kuris įsigaliojo 2006 m. sausio 1 d., taikymo pratęsimas kvalifikuojamas kaip nauja valstybės pagalba nesuderinama su bendrąja rinka ir nurodoma ją iš dalies grąžinti.

Šiuo atžvilgiu primintina, kad nuo 1996 m. ieškovės atžvilgiu buvo taikomas elektros energijos preferencinis tarifas, kuri tiekama jos dvejoms aliuminio gamykloms Sardinijoje ir Venete. Apie šį tarifą buvo pranešta Komisijai privatizuojant *Alumix*, aliuminio gamybos įmonę, kurios kontrolė priklausė Italijos valstybei, kuri vėliau buvo parduota ieškovei. 1996 m. Komisija nusprendė, kad aptariamasis tarifas nėra valstybės pagalba.

Ginčijamame sprendime Komisija mano, kad atlikus tam tikrus pakeitimus, ginčijamas tarifas tapo visiškai skirtinga priemone nei nagrinėtoji 1996 metais.

Ieškovė mano, kad sprendimas yra neteisėtas dėl šių motyvų:

— pažeista ESVS 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendimu elektros energijos, kurią išigijo *Alcoa* savo dvejoms aliuminio gamykloms Sardinijoje ir Venete, tarifas kvalifikuojamas kaip „pagalba“, nors šis tarifas nesuteikia jokios naudos gavėjui;

— pažeista ESVS 107 straipsnio 3 dalis, nes šiuo sprendimu neteislingai nustatyta pagalbos suma;

— pažeista ESVS 107 straipsnio 3 dalis, nes sprendimu aptariamasis tarifas klaidingai kvalifikuojamas pagalba veiklai, nesuderinama su gairėmis regioninės valstybės pagalbos srityje;

— pažeistas gero administravimo principas ir ESVS 107 straipsnio 3 dalis, nes Komisija iš esmės pakeitė savo vertinimą vykstant procedūrai, kiek tai susiję su rinkos režimo, kurį ji pati pasiūlė Sardinijai, įvedimo poveikiu, nepateikęs jokio paaiškinimo nei įspėjimo ir be visa to, pasibaigus nepakankamam tyrimui;

— pažeistas teisėtų lūkesčių apsaugos principas ir ESVS 108 straipsnis, nes sprendimu aptariamasis tarifas kvalifikuotas „nauja“, o ne „esama“ pagalba.

Galiausiai ieškovė tvirtina, kad priimdama ginčijamą sprendimą atsakovė padarė keletą procesinių pažeidimų.

⁽¹⁾ 2009 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimas dėl valstybės pagalbos C 38/A/2004 (ex NN 58/2004) ir C 36/B/2006 (ex NN 38/2006), kurią Italija suteikė *Alcoa Trasformazioni S.r.l.*

⁽²⁾ Dėl „Skubių priemonių įgyvendinant ekonominio, socialinio ir teritorinio vystymosi veiksmų planą“, iš dalies pakeistas ir pertvarkytas į įstatymą 2005 m. gegužės 14 d. Įstatymu.