

poveikį konkurencijai bendrojoje rinkoje dėl to, kad apribojamas kitų konkurentų konkurencingumas atitinkamose rinkose, nėra alternatyvių pardavėjų atitinkamose rinkose ir kad negalima pakankamai lengvai patekti į atitinkamas rinkas. Galiausiai ieškovė nurodo, kad *Deutsche Lufthansa AG* išpareigojimai, kuriems pritarė Komisija, nebuvo skirti tam, kad būtų užkirstas kelias dideliame veiksmingos konkurencijos apribojimui.

Antra, ieškovė nurodo EB 253 straipsnio (SESV 296 straipsnio) pažeidimą, nes Komisija tinkamai nepagrindė ginčijamo sprendimo, nenurodydama konkrečių argumentų, apribojančių konkurenciją maršrutams į Rytų Europą. Be to, skundžiamas neišsamus faktų ištyrimas.

Trečia, ieškovė kaltina Komisiją dėl piktnaudžiavimo įgaliojimais.

(¹) OL C 31, p. 5

2010 m. balandžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Entegris prieš VRDT — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Byla T-163/10)

(2010/C 161/73)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Entegris, Inc.* (Billerica, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerio T. Ludbrook ir solisitoriaus M. Rosser

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Optimize Technologies, Inc.* (Oregon Sitis, Jungtinės Valstijos)

Ieškovės reikalavimai

- priimti pateiktą apeliacinį skundą;
- panaikinti 2010 m. sausio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos (byla R 802/2009-2) sprendimą;

- atmesti prašomo įregistruoti Bendrijos prekių ženklo paraišką ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant apeliacinės ir protesto procedūrų išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „OPTIMIZE TECHNOLOGIES“ 9 klasės prekėms.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „OPTIMIZER“ 1, 9 ir 11 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti skundžiamą sprendimą ir atmesti protestą

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes apeliacinė taryba nepritaikė minėtos teisinės nuostatos atsižvelgiant į atitinkamą teismo praktiką, todėl klaidingai nusprendė, kad nebuvo pavojaus supainioti nagrinėjamus prekių ženklus.

2010 m. balandžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Pioneer Hi-Bred International prieš Komisiją

(Byla T-164/10)

(2010/C 161/74)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pioneer Hi-Bred International, Inc.* (Džonstonas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus J. Temple Lang ir advokato T. Müller-Ibold

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad Komisija, nepateikdama Tarybai priemonių, kurių turi būti imtasi pagal Tarybos sprendimo 5 straipsnio 2 dalį, projekto ir nesiimdama kitų priemonių, kurių, atsižvelgiant į sprendimo, dėl kurio pradėtas procesas, eigą, gali prireikti siekiant užtikrinti, kad būtų priimtas Direktyvos 2001/18 dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką 18 straipsnyje nurodytas sprendimas, pažeidė šios direktyvos 18 straipsnį.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2007 m. gegužės 2 d. ieškovė pateikė pirmą ieškinį pagal EB 232 straipsnį ⁽¹⁾ teigdama, kad Komisija, pažeisdama Direktyvos 2001/18/EB ⁽²⁾ 18 straipsnį, nesiėmė veiksmų užtikrinti, kad būtų priimtas sprendimas dėl ieškovės pranešimo apie vabzdžiams atsparių genetiškai modifikuotų kukurūzų 1507 pateikimą į rinką. 2009 m. sausio 21 d. Komisija pagal Sprendimo 1999/468 5 straipsnio 2 dalį reguliavimo komitetui pateikė sprendimo pasiūlymą. Vykstant procesui Teisingumo Teisme šalys sutarė, kad, atsižvelgiant į pateiktą sprendimo pasiūlymą, ieškinyis neteko prasmės ir 2009 m. rugsėjo 4 d. nutartimi Teisingumo Teismas nusprendė, kad byloje T-137/07 sprendimo priimti nereikia.

Šiame ieškinyje ieškovė, remdamasi SESV 265 straipsniu, teigia, kad Komisija, nepaisydama ieškovės prašymo, Tarybai vis dėlto nepateikė pasiūlymo dėl vabzdžiams atsparių genetiškai modifikuotų kukurūzų 1507 pateikimo į rinką. Ieškovė tvirtina, kad Komisija nepateikė sprendimo projekto dėl ieškovės pranešimo nė vienam iš šešių Aplinkosaugos tarybos susitikimų, kurie buvo sušaukti po to, kai reguliavimo komitetas nepateikė „jokios nuomonės“ dėl 2009 m. vasario 25 d. pasiūlymo.

Ieškovė tvirtina, jog pagal direktyvoje nustatytą procedūrą Komisija privalo užtikrinti, kad sprendimas dėl pranešimo būtų priimtas ir paskelbtas per direktyvoje nustatytą terminą. Ieškovė taip pat nurodo, kad nepateikdama Tarybai priemonių, kurių turi būti imtasi, projekto Komisija neužtikrino, kad būtų priimtas toks sprendimas, nors visi ieškovei ir kitoms šalims direktyvoje nustatyti reikalavimai buvo įvykdyti pagal direktyvą.

Be to, ieškovė teigia, kad Komisija buvo paraginta priimti poziciją SESV 265 straipsnio prasme, tačiau to nepadarė. Ieškovės nuomone, priežastys, dėl kurių Komisija nepateikė Tarybai sprendimo projekto, yra nereikšmingos ir nepagrįstos. Tai, kad

Komisija nesiėmė veiksmų, anot ieškovės, turėjo neigiamo poveikio jos teisinei padėčiai ir padarė ieškovei konkrečią, įrodytą ir apskaičiuojamą žalą.

⁽¹⁾ Byla T-139/07, *Pioneer Hi-Bred International prieš Komisiją*, OL C 155, 2007, p. 28.

⁽²⁾ 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/220/EEB (OL L 106, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 77).

2010 m. balandžio 7 d. pareikštas ieškinyis byloje *Evropaiki Dynamiki prieš Komisiją*

(Byla T-167/10)

(2010/C 161/75)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis and M. Dermitzakis

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. sausio 27 d. Generalinio sekretoriato sprendimą SG.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764, kuriuo buvo atmetas ieškovės prašymas dėl peržiūrėjimo, kuriuo ji pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 prašė peržiūrėti Informatikos generalinio direktorato 2009 m. rugsėjo 18 d. laiške išdėstytą poziciją, priimtą po to, kai 2009 m. rugpjūčio 14 d. ieškovė pateikė pirminį prašymą susipažinti su visomis kainomis, pasiūlytomis ESP-DESI 3A daliai.

— Panaikinti 2010 m. kovo 11 d. Generalinio sekretoriato sprendimą SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966, kuriuo buvo atmetas ieškovės prašymas dėl peržiūrėjimo, kuriuo ji pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 prašė peržiūrėti Informatikos generalinio direktorato, Europos Sąjungos leidinių biuro (OP, anksčiau — OPOCE) ir Biudžeto generalinio direktorato atitinkamuose 2009 m. gruodžio 11 d. laiškuose išdėstytas pozicijas, priimtas po