

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Pagrindiniai ieškinio motyvai ir argumentai yra tokie patys kaip pateikti byloje *Feralpi Holding Spa prieš Komisiją*, T-70/10, ir byloje *Riva Fire Spa prieš Komisiją*, T-83/10.

Ieškovė konkrečiai nurodo:

Komisija neturi kompetencijos skirti sankcijos už EAPB sutarties 65 straipsnio pažeidimą po to, kai minėta sutartis nustojo galioti, ir bet kuriuo atveju savo sprendimo teisiniu pagrindu laikyti Reglamento 1/2003 (EB) <sup>(1)</sup> 7 straipsnio 1 dalies ir 23 straipsnio 2 dalies.

Pažeista ieškovės teisė į gynybą administracinėje procedūroje, nes Komisija neatsiuntė naujo pareiškimo dėl prieštaravimų, o tik paštu pranešė, jog ketina iš naujo priimti sprendimą. Vals-tybių narių nebuvo klausama, jos taip pat nedalyvavo galutiname svarstyme, todėl ieškovei buvo faktiškai neįmanoma pateikti savo nuomonės dėl iš naujo priimamo sprendimo.

Pažeista EAPB sutarties 65 straipsnio 1 dalis, nes sprendime apibūdintos faktinės aplinkybės nesudarė vieno ir tęstinio kartelio.

Vertinant ieškovės elgesį ir nustatant baudos dydį pažeistos pagal Reglamento Nr. 1/2003 (EB) 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės ir lygybės bei proporcingumo principai.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205)

**2010 m. vasario 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Chestnut Medical Technologies prieš VRDT (PIPELINE)***

(Byla T-87/10)

(2010/C 100/98)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Chestnut Medical Technologies, Inc.* (Menlo Parkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų R. Kunz-Hallstein, H. Kunz-Hallstein

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2009 m. gruodžio 10 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 968/2009-2.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas*: žodinis prekių ženklas „PIPELINE“ 10 klasės prekėms

*Eksperto sprendimas*: atmesti paraišką

*Apeliacinės tarybos sprendimas*: atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai*: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes nusprendusi, kad nagrinėjamas Bendrijos prekių ženklas yra apibūdinamojo pobūdžio, Apeliacinė taryba padarė klaidą; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pažeidimas, nes neatsižvelgusi į ieškovės pateiktus argumentus Apeliacinė taryba nesilaikė pareigos pateikti motyvus, kuriais grindžiamas sprendimas.

**2010 m. vasario 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Vengrija prieš Komisiją***

(Byla T-89/10)

(2010/C 100/99)

Proceso kalba: vengrų

**Šalys**

Ieškovė: Vengrijos Respublika, atstovaujama J. Fazekas, M.Z. Fehér ir K. Szijjártó

Atsakovė: Europos Komisija