

— Nurodyti atsakovei atlyginti ieškoviui visas išlaidas, patirtas tiek pirmojoje instancijoje, tiek susijusias su šiuo apeliaciniu skundu.

— Arba grąžinti šią bylą kitos sudėties Tarnautojų teismui, kad šis dar kartą priimtų sprendimą šioje byloje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2009 m. lapkričio 25 d. Tarnautojų teismo nutarties. Šia nutartimi ieškinys dėl atsakovės atsisakymo 100 % apmokėti ieškovo medicininės išlaidas buvo atmestas kaip akivaizdžiai nepriimtinas ir akivaizdžiai nepagrįstas.

Grįsdamas savo reikalavimus ieškovas nurodo klaidingą Europos Sąjungos institucijos sprendimo motyvavimo sąvokos, galimybės papildyti sprendimo motyvavimą sąvokos ir teisės principų, susijusių su įrodymų pateikimu ir vertinimu, aiškinimą ir taikymą.

Ieškovas taip pat nurodo klaidingą akto, kurį galima ginčyti, ir sprendimo, kuriuo aiškiai patvirtinamas ankstesnis sprendimas, sąvokų aiškinimą ir taikymą.

2010 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje SP prieš Komisiją

(Byla T-55/10)

(2010/C 80/70)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: SP SpA (Breša, Italija), atstovaujama advokato G. Belotti

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą, kuriuo pakeistas ankstesnis Sprendimas C(2009) 7492 galutinis, Komisijos priimtas 2009 m. rugsėjo 30 dieną.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2009 m. gruodžio 8 d. sprendimu, t. y. ginčijamu sprendimu, Komisija pakeitė savo ankstesnį 2009 m. rugsėjo 30 d. Sprendimą C(2009) 7492 galutinis, kuriuo ji tam tikras bendroves, įskaitant ir ieškovę, kaltino dalyvavimu nurodytame kartelyje. 2009 m. gruodžio 8 d. sprendimu, pripažinusi, jog 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendime padaryta „nuoroda į priedą, kuriame buvo lentelės, iliustruojančios gelžbetonio armatūros kainų svyravimus galiojant karteliui“ ir kad „šio priedo nebuvo 2009 m. rugsėjo 30 d. priimtame sprendime“, Komisija nusprendė pakeisti šį sprendimą, kad į jį įtrauktų lenteles, pridėtas prie ginčijamo sprendimo.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė pateikia tokius ieškinio pagrindus:

- 1) Didelių trūkumų turinčios priemonės pakeitimo *ex opost* neteisėtumas: Komisija neturi įgaliojimų *a posteriori* ištaisyti akivaizdžiai negaliojantį sprendimą, jeigu jo priėmimo metu tekstas buvo akivaizdžiai neišsamus, tai yra labai sunki nepataisoma aplinkybė.
- 2) Klaidingas teisinio pagrindo nurodymas: Komisija kaip skundžiamo teisės akto teisinį pagrindą nurodė EAPB 65 straipsnį ir Reglamentą EB Nr. 1/2003⁽¹⁾, o tai yra Komisijos siekiamam tikslui akivaizdžiai netinkami teisiniai pagrindai (t. y. papildyti ar iš dalies pakeisti savo ankstesnį sprendimą, nes jo tekstas neišsamus) ir dėl to šiame ieškinyje skundžiamas antrasis sprendimas turi būti panaikintas dėl akivaizdžiai netinkamo teisinio pagrindo.

Be to, ieškovė nurodo gero administravimo principo pažeidimą.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 8 sk., 2 t., p. 205).