

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Jacson of Scandinavia AB* (Vollsjö, Švedija)

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. rugpjūčio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1253/2008-2 ir palikti galioti Bendrijos prekių ženklo registraciją Nr. 1 077 858 „JACKSON SHOES“.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: „JACKSON SHOES“

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, kuriuo remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: švedišką žodinis prekių ženklas „JACSON OF SCANDINAVIA AB“

Anuliavimo skyriaus sprendimas: patenkinti prašymą dėl panaikinimo

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti ieškinį

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 4 dalies ir 53 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes nėra jokio pavojaus supainioti prekių ženklą „JACKSON SHOES“ su prekių ženklu „JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

Nors ir yra grafinių bei fonetinių pavadinimų JACSON ir JACSON panašumų, juos lyginti reikia atsižvelgiant ženklų visumą: „JACKSON SHOES“ ir „JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

Negalima (remiantis paprasčiausiu švedišku prekių pavadinimu) suteikti išskirtinės teisės visose Europos Sąjungos valstybėse narėse naudoti pavadinimą, kurį įvairiose kitose Sąjungos valstybėse naudoja tūkstančiai žmonių bei įmonių ir kuris, be to, yra neryškų skiriamąjį požymį turintis žymuo. Dėl to negalima trečiosioms šalims drausti tą (arba kitą, panašų) žymenį naudoti jį derinant su kitais elementais.

Be to, vidutinis vartotojas lengvai atskiria su skirtingų rūšių skiriamuosius žymenis: vienas yra žodinis prekių ženklas, o kitas — komercinis pavadinimas, šiuo atveju dėl to, kad įterptas akronimas „AB“.

### 2010 m. sausio 4 d. pareikštas ieškinys byloje PPG ir SNF prieš ECHA

(Byla T-1/10)

(2010/C 63/85)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG)* (Briuselis, Belgija), *SNF SAS* (Andrezjė, Prancūzija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem, P. Sellar R. Cana

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

### Ieškovių reikalavimai

— Pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu.

— Panaikinti ginčijamą aktą.

— Priteisti iš ECHA bylinėjimosi išlaidas.

— Imtis kitų teisingumo vykdymui reikalingų priemonių.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės prašo panaikinti 2009 m. gruodžio 7 d. Europos cheminių medžiagų agentūros (toliau — ECHA) sprendimą dėl pripažinimo, kad akrilamidas (EB Nr. 201–173–7) yra medžiaga, kuri atitinka Reglamento (EB) Nr. 1907/2006<sup>(1)</sup> (toliau — REACH reglamentas) 57 straipsnyje nustatytus kriterijus, remiantis REACH reglamento 59 straipsniu.

Remiantis ginčijamu sprendimu, apie kurį ieškovės sužinojo iš 2009 m. gruodžio 7 d. ECHA pranešimo spaudai, akrilamidas buvo įrašytas į 15 naujų cheminių medžiagų, kurias siūloma pripažinti keliančiomis ypatingai didelį susirūpinimą, sąrašą. Ieškovės teigia, kad dėl šios priežasties jos turės pateikti tam tikrą informaciją apie akrilamido kiekį produktuose, kuriuos jos parduoda klientams, tam, kad šie klientai įvykdytu REACH reglamentu nustatytą pareigą pranešti ir pateikti informaciją. Be to, jos taip pat gali turėti pareigą atnaujinti saugos duomenų lapus ir (arba) perduoti savo klientams informaciją apie akrilamido pripažinimą ypatingai didelį susirūpinimą keliančia medžiaga.

Ieškovės teigia, kad ginčijamas aktas yra neteisėtas, nes jis pagrįstas pagrindiniu akrilamido vertinimu, kuris moksliniu ir teisiniu požiūriu yra klaidingas. Jų manymu, priimdama ginčijamą aktą atsakovė padarė akivaizdžių vertinimo klaidų. Visų pirma ieškovės tvirtina, kad ginčijamas aktas pažeidžia taikytinas taisykles, kurios pagal REACH reglamentą yra nustatytos medžiagų pripažinimui keliančiomis ypatingai didelį susirūpinimą.

Apibendrinant, ieškovės teigia, kad ginčijamas aktas iš tikrųjų akrilamidą pripažįsta ypatingai didelį susirūpinimą keliančia medžiaga dėl to, kad tai yra cheminė medžiaga. Tačiau ieškovės nurodo, kad akrilamidas yra naudojamas tik kaip tarpinė medžiaga ir todėl, remiantis REACH reglamento 2 straipsniu 8 dalimi ir 59 straipsniu, jam netaikoma minėto reglamento VII antraštinė dalis dėl autorizacijos.

Be to, ieškovės teigia, kad ginčijamas aktas buvo priimtas neturint pakankamų įrodymų ir todėl atsakovė padarė akivaizdžių vertinimo klaidų.

Galiausiai ieškovės nurodo, kad ginčijamas aktas be REACH reglamento nuostatų pažeidžia proporcingumo ir vienodo požiūrio principus.

(<sup>1</sup>) 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, p. 1)

**2010 m. sausio 15 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. spalio 29 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-94/08, Marcuccio prieš Komisiją**

(Byla T-12/10 P)

(2010/C 63/86)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

#### Apelianto reikalavimai

- Bet kuriuo atveju panaikinti visą skundžiamą nutartį ir be jokių išimčių.
- Pripažinti, jog pirmąja instancija byla nagrinėjusiame teisme pareikštas ieškinys, dėl kurio priimta skundžiama nutartis, buvo visiškai priimtinas visas ir be jokių išimčių.
- Visų pirma priimti visą ir be jokių išimčių pirmąja instancija byla nagrinėjusiame teisme pareikštame ieškinyje pateiktą ieškovo reikalavimą.
- Nurodyti atsakovei atlyginti ieškovui visas išlaidas, mokesčius ir atlyginimus, sumokėtus nagrinėjant šią bylą pirmąja instancija ir šiame procese.
- Nepatenkinus pirmesnių reikalavimų, grąžinti nagrinėjamą bylą Tarnautojų teismui, kad šis, kitos sudėties, priimtų naują sprendimą.

#### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2009 m. spalio 29 d. Tarnautojų teismo nutarties, priimtos byloje F-94/08. Šia nutartimi atmetas kaip akivaizdžiai nepriimtinas ieškinys dėl 2008 m. kovo 28 d. pranešimo, kuriuo Europos Komisija informavo apie savo ketinimą bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje išskaičiuoti iš ieškovui mokamos invalidumo pensijos, panaikinimo.

Grįsdamas savo reikalavimus apeliantas remiasi faktinių aplinkybių pakeitimu ir iškraipymu skundžiamoje nutartyje, visišku motyvavimo nebuvimu, taip pat klaidingu *tempus regis actum* principo ir asmens nenaudai priimto sprendimo sąvokos taikymu ir aiškinimu.

**2010 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Alisei prieš Komisiją**

(Byla T-16/10)

(2010/C 63/87)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: Alisei (Roma, Italija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri.

Atsakovė: Europos Komisija