



Teismo praktikos rinkinys

**Byla T-47/10
(ištraukų skelbimas)**

**Akzo Nobel NV ir kt.
prieš
Europos Komisiją**

„Konkurencija — Karteliai — Europos šilumos stabilizatorių rinkos — Sprendimas, kuriuo konstatuojami du EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimai — Kainų nustatymas, rinkų pasidalijimas ir keitimasis jautria komercine informacija — Pažeidimų trukmė — Senatės — Administracinės procedūros trukmė — Protingas terminas — Teisė į gynybą — Pažeidimų inkriminavimas — Dukterinių bendrovių, juridinio asmens statuso neturinčios ūkinės bendrijos ir dukterinės bendrovės padaryti pažeidimai — Baudų dydžio apskaičiavimas“

Santrauka – 2015 m. liepos 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas

1. *Konkurencija — Administracinė procedūra — Senatės baudų srityje — Senatės termino suėjimas dukterinės bendrovės atžvilgiu — Poveikio patronuojančiosios bendrovės atsakomybei nebuvimas*
(EB 81 straipsnio 1 dalis; Tarybos reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnis)
2. *Konkurencija — Administracinė procedūra — Komisijos pareigos — Protingo termino laikymasis — Pažeidimas — Pasekmės — Komisijos atliekamas baudų, skirtų dalyvavusioms įmonėms, dydžio sumažinimas — Atsisakymas sumažinti baudą įmonėms, pareiškusioms teisme ieškinius dėl tam tikrų per administracinę procedūrą dėl jų priimtų sprendimų — Veiksmingos teisminės gynybos principo pažeidimas — Vienodo požiūrio principo pažeidimas*
(EB 81 straipsnis; Tarybos reglamentas Nr. 1/2003)

1. Tiesiogiai dalyvavusios darant EB 81 straipsnio 1 dalies pažeidimus dukterinės bendrovės gali teisėtai remtis jų atžvilgiu suėjusiu Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnio 1 dalies b punkte numatyto senaties terminu, nes pirmųjų veiksmų, siekdama iširti pažeidimą ar nubausti už jį, kaip tai suprantama pagal minėto reglamento 25 straipsnio 3 dalį, Komisija ėmėsi pasibaigus šių dukterinių bendrovių atžvilgiu numatytam terminui.

Vis dėlto Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnyje nustatyto senaties termino suėjimas nepanaikina pažeidimo ir netrukdo Komisijai sprendimu konstatuoti atsakomybės už tokį pažeidimą, o tik padeda išvengti procesinių veiksmų, kuriais siekiama skirti sankcijas tiems, kas gauna naudos iš pažeidimo. Be to, vadovaujantis pažodiniu, teleologiniu ir kontekstiniu Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnio aiškinimu, matyti, kad 1 dalyje numatyto senaties termino suėjimu gali pasinaudoti ir gali remtis bet kuris atskiras juridinis asmuo, jei Komisija ėmėsi dėl jo procesinių veiksmų. Vien tai, jog patronuojančiajai bendrovei priklausančios dukterinės bendrovės turi naudos iš to, kad suėjo senaties terminas, nepanaikina tos bendrovės atsakomybės ir netrukdo imtis dėl jos procesinių veiksmų.

(žr. 124–126, 128 punktus)

2. Sumažinusi skirtų baudų dydį dėl pernelyg ilgos administracinės procedūros trukmės visoms darant EB 81 straipsnio pažeidimą dalyvavusioms įmonėms, išskyrus įmones, kurios pareiškė teisme ieškinius dėl tam tikrų per šią administracinę procedūrą dėl jų priimtų sprendimų, Komisija savo sprendime, kuriuo konstatuojami konkurencijos taisyklių pažeidimai ir skiriamos baudos, nepagrįstai laikėsi skirtingo požiūrio.

Nenagrinėjant klausimo, ar kitos įmonės būtų atgrasytos nuo naudojimosi teisme savo teisėmis tuo atveju, kai dėl jų yra pradėtas Komisijos tyrimas dėl konkurencijos taisyklių pažeidimo, Komisijos argumentai, jog objektyviai panašios situacijos yra skirtingos, nes, kitaip nei kitos įmonės, nagrinėjamos įmonės pareiškė ieškinius teisme, atrodo nesuderinami su veiksmingos teisminės gynybos principu.

(žr. 326, 328, 329 punktus)